

DOKUMENTACE PRŮBĚHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

VEŘEJNÉ ZAKÁZKY MALÉHO ROZSAHU

s názvem

„Kulturní dům – výměna stropu a osvětlení“

(dále jen: „veřejná zakázka“)

Protokol o vyhodnocení poptávkového řízení k veřejné zakázce malého rozsahu

Druh zadávacího řízení: poptávkové řízení v souladu § 12 odst. (3) a dle § 18 odst. (5) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen: „zákon“) vedené mimo režim zákona.

Zadavatel veřejné zakázky: Obecní úřad Hlízov
Se sídlem: Hlízov 164, 285 32
Zadavatele zastupuje: MVDr. Antonín Škarka – starosta obce
IČ: 00236195

Druh předmětu veřejné zakázky: Výměna stropu a osvětlení KD

Kontaktní osoba průběhu poptávkového řízení: MVDr. Antonín Škarka

Kontaktní osoba pro technické záležitosti:

Úkolem pověřen:

Lhůta k podání nabídek: 4. 4. 2016 v 19,00 hodin.

** vyberte jednu z možností*

I. Poptávkové řízení k výše uvedené veřejné zakázce bylo provedeno v souladu
s rozpočtem Obce Hlízov pro rok 2016 a usnesením OZ č. 12-3/2016 ze dne 21. 3. 2016

II. Poptávkové řízení (poptávka) bylo provedeno formou: var. a) písemnou ,poštou
var. b) zveřejněním v.....

III. Dne 2.3.2016 byla výzva poptávkového řízení s podklady a zadávacími podmínkami
zaslána poštou vybraným zájemcům s požadovanými referencemi.

Osloveni byli tito zájemci:

název, adresa

1. Kutnohorská stavební s.r.o., Benešova 316/9, Kutná Hora
2. Bubla – stavební služby, Hlízovská 364, Starý Kolín
3. Mydlochova stavební s.r.o., Na Sioně 327/8, Kutná Hora
4. Čížek Rudolf, Hlízov 61
5. Šedivý Milan, Na Provaznici 399, Kutná Hora
6. Vokřál Josef, Na Dvoře 8, Velim
7. Stavo G s.r.o., Kaňk 299, Kutná Hora
8. Němček Milan, Za Humny 292, Žehušice

Svou nabídku ve stanovené lhůtě předložili zájemci číslo ... 1, 2, 3, 7

IV. Hodnotící komise převzala doručené obálky s nabídkami uchazečů spolu se seznamem doručených nabídek v čase a termínu prvního jednání hodnotící komise, které započalo dne 7. 4. 2016 v 19 hodin na Obecní úřadě v Hlízově.

V. Otevírání obálek s nabídkami uchazečů, posouzení kvalifikace uchazečů a posouzení a vyhodnocení nabídek proběhlo následně za sebou v jednom výše uvedeném termínu jednání hodnotící komise za účasti těchto členů (náhradníků členů) hodnotící komise:

Jméno člena	přítomen
1 MVDr. Antonín Škarka	ano ne
2. Kohárová Karin	ano ne
3. Rak Pavel	ano ne
4. Ing. Ďurech Josef	ano ne
5. Beran Pavel	ano ne

V poptávkovém řízení byly otevírány obálky a tedy k posouzení a hodnocení předloženy nabídky od těchto uchazečů s pořadovými čísly dle seznamu podaných nabídek, dle pořadí jejich podání zadavateli:

Poř. číslo nabídky	Název uchazeče
1	STAVO – G spol. s r.o.
2	Bubla Karel – stavební služby
3	Kutnohorská stavební, s.r.o.
4	Mydlochova stavební s.r.o.

Při otevírání obálek s nabídkami uchazečů nebyly zjištěny žádné nedostatky

Nabídka č. 3 – byla vyřazena z dalšího hodnocení, Kutnohorská stavební s.r.o. nepředložila svou nabídku, písemně se omluvila, že z kapacitních důvodů se poptávkového řízení neúčastní.

VI. Posouzení nabídek z hlediska jejich obsahu dle požadavků zadavatele

a) Nabídky uchazečů s pořadovým číslem nabídky č. 1 varianta 2, nabídka č. 2, varianta 1, i varianta 2, nabídka č. 4 varianta A a varianta B splnily požadavky zadavatele na obsahové sestavení nabídky.

b) Levnější varianta 1 nabídka č. 1 firmy STAVO-G spol. s r.o. nesplnila požadavky zadavatele (nevyhovující materiál kazet), tato varianta byla z dalšího hodnocení vyřazena.

Hodnotící komise doporučuje vyloučit příslušné uchazeče z poptávkového řízení.

VII. Kvalifikace uchazečů

a) Uchazeči s pořadovým číslem nabídky č. 1, 2, 4 splnili požadavky zadavatele na prokázání jejich kvalifikace.

VIII. Hodnotící komisí byly hodnoceny následně tyto nabídky uchazečů:

hodnotící kritérium	nabídka číslo					
	Nab. 1/ 1 var.	Nab.1/ 2 var.	Nab. 2/ 1 var.	Nab. 2/ 2 var.	Nab. 4/ var. A	Nab. 4/ Var. B
NABÍDKOVÁ CENA Kč	vyřazena	226.513,92 Kč	194 842,40 Kč	178 772,00 Kč	217.720,00	385.720,00
VÝSLEDNÉ POŘADÍ		4	2	1	3	5

Nab. 1. varianta 2	STAVO – G spol., s r.o., hodnoceno 7. 4. 2016
Nab. 2. varianta 1	Karel Bubla – stavební služby, hodnoceno 7. 4. 2016
Nab. 2. varianta 2	Karel Bubla – stavební služby, hodnoceno 7. 4. 2016
Nab. 4. varianta A	Mydlochova stavební s.r.o. – hodnoceno 11. 4. 2016
Nab. 4. varianta B	Mydlochova stavební s.r.o. – hodnoceno 11. 4. 2016

var. a)

Hodnocení nabídek provedla hodnotící komise dle celkové nejnižší nabídkové ceny uvedené bez DPH.

IX. Členové hodnotící komise dospěli k tomuto závěrečnému pořadí nabídek uchazečů:

	Název uchazeče
I.	Karel Bubla – stavební služby, nab. 2/ varianta 2
II.	Karel Bubla – stavební služby, nab. 2/ varianta 1
III.	Mydlochova stavební s.r.o. – nab. 4/ varianta A
IV.	Stavo G, s.r.o., nab. 1/ varianta 2
V.	Mydlochova stavební s.r.o. – nab. 4/ varianta B


Hodnotící komise doporučuje zadavateli, aby uchazeč, jehož nabídka se umístila na prvním místě, byl dále dle potřeby zadavatele vyzván k uzavření smlouvy.

Dále hodnotící komise doporučuje OZ:

- hodnotící komise doporučuje pro realizaci všech předmětných stavebních prací (viz. zápis č.3/2016 OZ) smluvně zajistit TDI (technický dozor investora) pro zajištění odborné kontroly technické správnosti prováděných prací. TDI je nutné určit ve SoD s vybraným uchazečem. Navrhuje uzavřít s oprávněnou osobou Dohodu o provedení práce (služby) - zajištění TDI, kde bude uvedena hodinová sazba.

X. Hodnotící komise svou činnost ukončila v 19,30 hodin dne 11. 4. 2016, a po podpisu tohoto protokolu členy hodnotící komise spolu s tímto protokolem předá zadavateli (pověřené osobě zadavatele) veškerou dokumentaci poptávkového řízení k této veřejné zakázce spolu s nabídkami uchazečů.

XI. Tento protokol obsahuje 4 strany.

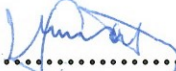
Zápis protokolu provedl.....Kohárová Karin..........dne...11. 4. 2016 v Hlízově.
jméno a podpis

Členové hodnotící komise s tímto protokolem souhlasí a na důkaz toho, tento stvrzují téhož dne svými podpisy:

celá jména

a podpisy členů /náhradníků/ hodnotící komise:

MVDr. Antonín Škarka


.....

Kohárová Karin


.....

Rak Pavel


.....

Ing. Ďurech Josef


.....

Beran Pavel


.....