

OBECNÍ ÚŘAD HLÍZOV, okr. Kutná Hora		Čís. dopor.
Došlo: 28.12.2016		Zpracovatel
Č.j.	860	Ukl. znak
Přij.		

Námítky Jitky Šimkové k zápisu č. 11/2016 ze zasedání Zastupitelstva obce Hlízov ze dne 28.11.2016

Bod č. IV

Místo zapsaného textu: „Mgr. Šimková navrhla, aby finanční výbor vypracoval a předložil na další OZ položkový rozpočet a stanovisko k paragrafovému rozpočtu“ má být správně uvedeno: **Mgr. Šimková navrhla, aby zastupitelstvo obce pověřilo finanční výbor jako svůj poradní orgán projednáním návrhu rozpočtu a vydáním stanoviska, ze kterého by zastupitelé mohli vycházet při schvalování rozpočtu. Celý rok se jen přesunuje rozpočtovým opatřením z jedné strany na druhou. Starosta řekl, to je pravda.**

Návrh usnesení č. 7-11/2016 přednesl starosta v tomto znění a tak byl také schválen:

Zastupitelstvo obce pověřuje finanční výbor rozpracováním nebo vysvětlením jednotlivých položek v rozpočtu obce na rok 2017 paragrafovém.

Usnesení bylo zapsáno v úplně jiné podobě. Navíc nesmyslem je použitý termín finanční komise. Žádná taková v obci není.

Starosta dále doplnil, že pověřuje předsedkyni finančního výboru, aby do příštího zasedání zastupitelstva to dala všem zastupitelům, tak jak je to zvykem týden dopředu.

Bod č. V

Text uvedený jako „doplnění zapisovatele“ při zasedání nezazněl. Nemůže být tedy součástí zápisu.

Bod č. IX

Usnesení 11-11/2016 nemohlo vzniknout, když nebyla pro nadpoloviční většina.

Mělo být zapsáno: Návrh byl zamítnut – usnesení nepřijato.

Bod č. X – Různé

Podbody jsou naprosto nesmyslně číslovány: 1), 2), 3), 3), 3), 4), 3), 4)

Mělo by být dopsáno v bodě „4) Podnět občanů“ to, co řekl starosta na konstatování p. Lisého, že si dopis vyzvedl na poště v zákonné lhůtě, ale to už bylo po termínu jednání na obecním úřadu.: „**To jsme udělali chybu**“. (Termín jednání byl navržen v dřívějším termínu, než si mohl p. Lisý v zákonné lhůtě vyzvednout doporučený dopis. Když si vyzvedl dopis na poště, bylo už po termínu jednání.)

Ze zápisu tak, jak byl zapsán a zveřejněn, vyplývá, že se p. Lisý nedostavil na jednání svévolně, což není pravda.

Přílohy zápisu na webu:

- Zápis č.11/2016 ze zasedání OZ 28.11.2016 (2.6 MB) >>>
- Příloha č.1-prezenční listina OZ (293.5 kB) >>>
- Příloha č.2-prezenční listina hosté (242.6 kB) >>>
- Příloha č.3-Rozpočtové opatření č.8/2016 (1.1 MB) >>>
- Příloha č.4-Seznam inventarizačních komisí/inventury 2016 (342.1 kB) >>>

[Příloha č.5-dotazník Pošta PARTNER \(488.2 kB\) ▶▶](#)
[Příloha č.6-Projednání užívání pozemku \(302.7 kB\) ▶▶](#)
[Příloha č.7-Projednání znečišťování kontejnerových stání \(243 kB\) ▶▶](#)
[Příloha č.8-Projednání podnětu občanů \(374.2 kB\) ▶▶](#)
[Příloha č.9-Omluva p.Lisý \(522.3 kB\) ▶▶](#)
[Příloha č.10-výzva k projednání p.Skýva \(197.8 kB\) ▶▶](#)
[Příloha č.11-výzva k projednání č.II p.Koudelka, zástupce p.Skývy na základě píňé moci \(208.8 kB\) ▶▶](#)
[Zvukový záznam MP3 ▶▶](#)

Žádám o vysvětlení, proč v názvu příloh č. 9, 10 a 11 jsou uváděna příjmení konkrétních občanů a v názvu přílohy č. 7 příjmení uvedeno není, ačkoli se jednalo o konkrétního občana p. Seckého. Domnívám se, že by názvy příloh měly být pojmenovány jednotně.