



Č. j./Sp. zn./Typ

MD-15082/2023-930/3
MD/15082/2023/930

Vyřizuje/Útvar/Telefon

Mgr. Filip Danko, 930
+420 2251 31451

Datum

Praha
13.07.2023

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, rozhodnutím č. j. 005907/2023/KUSK ze dne 03.02.2023 k žádosti Správy železnic, s. o., se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, zastoupené společností METROPROJEKT Praha a. s., Argentinská 1621/36, 170 00 Praha, o vydání rozhodnutí o umístění stavby podané dne 03.12.2021 umístil stavbu označenou jako „**Rekonstrukce traťového úseku Kutná Hora (mimo) – Kolín (mimo)**“, kterou obecně popsal co do podstaty a výčtu stavebních objektů (SO) a provozních souborů (PS), s tím, že ostatní podrobnosti jsou patrné z dokumentace, na pozemcích v katastrálních územích Církvice u Kutné Hory, Kolín, Sedlec u Kutné Hory, Malín, Libenice, Hlízov, Nové Dvory u Kutné Hory a Starý Kolín, stanovil podmínky kladené na záměr a platnost územního rozhodnutí pět let ode dne jeho nabytí právní moci.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání:

1. MUDr. Jan Srb, Boháčova 863/1, 149 00 Praha
2. obec Hlízov, Hlízov 164, 285 32 Hlízov

Ministerstvo dopravy, odbor liniových staveb a silničního správního úřadu, jako správní orgán příslušný podle § 2e odst. 3 písm. a) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo odvoláními napadené rozhodnutí v rozsahu stanoveném v § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu označuje účastníky řízení, na které se rozhodnutí vztahuje (§ 27 odst. 1 správního řádu), samostatně v rozdělovníku tohoto rozhodnutí, který pro tento účel tvoří nedílnou část jeho výrokové části, a rozhodlo podle **§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu** takto:

Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. 005907/2023/KUSK ze dne 03.02.2023 **se ruší a věc se mu vrací k novému projednání.**

Odůvodnění:

Správa železnic, s. o., se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha, IČ 70994234, (dále jen „**Správa železnic**“ nebo „**žadatelka**“) zastoupená společností METROPROJEKT Praha a. s.,

Argentinská 1621/36, 170 00 Praha podala dne 03.12.2021 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené jako „**Rekonstrukce traťového úseku Kutná Hora (mimo) – Kolín (mimo)**“ na pozemcích v katastrálních územích (dále jen „k. ú.“) Církvice u Kutné Hory, Kolín, Sedlec u Kutné Hory, Malín, Libenice, Hlízov, Nové Dvory u Kutné Hory a Starý Kolín (dále také „**záměr**“ či „**stavba**“, bude-li kontext zřejmý).

Vzhledem k datu podání žádosti je rozhodným zněním **zákona č. 416/2009 Sb.**, o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, znění účinné **od 01.01.2021**, (dále jen „**liniový zákon**“).

Po proběhlém územním řízení krajský úřad rozhodnutím č. j. 005907/2023/KUSK ze dne 03.02.2023 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“ nebo „**územní rozhodnutí**“) podle § 92 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**stavební zákon**“) schválil záměr v rozsahu popsáném ve výrokové části napadeného rozhodnutí (obsah územního rozhodnutí je účastníkům řízení, především odvolatelům, znám, proto ho ministerstvo pro účely této popisné pasáže nerekapituluje).

Proti územnímu rozhodnutí podali odvolání **MUDr. Jan Srb**, Boháčova 863/1, 149 00 Praha, zastoupený JUDr. Petrem Plavcem, Ph.D., advokátem se sídlem Na Zábradlí 1, 110 00 Praha, ev. č. ČAK 11224, a **obec Hlízov**, Hlízov 164, 285 32 Hlízov.

Obsah podaných odvolání:

MUDr. Jan Srb:

Napadl územní rozhodnutí v celém rozsahu a navrhl jeho zrušení.

Nesouhlas se zábořem pozemků, obavy o poškození oplocení a stromů a alternativní zásah jiného pozemku:

Záměrem jsou přímo dotčené pozemky parc. č. 86 a 91 v k. ú. Hlízov, které spoluvlastní (v SJM). Odvolatel postrádá vysvětlení záboru a proč se nemůže postupovat jinak. Odvolatel shrnul, jak s ním žadatelčin zástupce jednal (dopis ze dne 19.04.2021 s informací o dotčení pozemků a žádostí o souhlas; prezentace záměru občanům na Obecním úřadě Hlízov dne 30.06.2021). Konkrétně má jít o dotčení stavebním objektem SO 06-50-01 KH – Kolín, obvod Kaplička, účelová komunikace. Mělo by se jednat o zábor cca 17 m²; pozemky by měly být (zřejmě) dočasně vyňaty ze zemědělského půdního fondu (dále jen „**ZPF**“). Odvolatel se nedozvěděl konkrétní využití pozemků při výstavbě.

Odvolatel nesouhlasí s dotčením pozemků, není-li pro to bezpodmínečný důvod; nesouhlasí s vynětím ze ZPF, jakož i se vstupem a vjezdem kohokoliv jednajícího za žadatelku za jakýmkoliv účelem.

Odvolatel je sice záměru nakloněn a chápe účel realizace (zlepšení úrovně kvality železniční dopravy), vadí mu však neochotná komunikace krajského úřadu a žadatelky. Odvolatel uvedl, že na konci listopadu 2020 dokončil částečné oplocení pozemků pletivem výšky 180 cm a v září 2020 betonové oplocení pozemků o délce 138 cm a výšce 180 cm. Má proto oprávněnou obavu z poškození svého majetku při umístění stavby.

Dle odvolatelova názoru lze využít nepochybně pozemek parc. č. 1137 v k. ú. Hlízov, jehož vlastníkem je obec Hlízov a který v potřebné délce bezprostředně sousedí s komunikací dotčenou úpravou.

V místě záboru roste více jak 50letý zdravý ořešák a odvolatel vysadil více stromů, které jsou nyní vzrostlé. Má tedy oprávněnou obavu o jejich nevratné poškození a o „**škodu nemajetkovou**“.

Stranou nelze ponechat, alespoň co je odvolateli známo, že má být jediným vlastníkem pozemků sousedících s upravovanou komunikací, na nichž „*by mělo umístění Stavby (zábor) proběhnout*“, vyjma Chybových (vlastníci na začátku účelové komunikace, kde jsou výhybny). Odvolatel postrádá vysvětlení tohoto postupu.

Aby byl možný zábor odvolatelových pozemků, musel by být opřen o legitimní cíl v souladu se zásadou subsidiarity, což v této věci zcela chybí, jsou-li možné jiné možnosti provedení stavby (čl. 11 Listiny základních práv a svobod, čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod). Zábor tak není nezbytný.

Vlivy záměru včetně imisí a odstupy:

Pro odvolatele je záležitost citlivá, jelikož pozemky slouží jako zahrada k rekreaci a odpočinku. Odvolatel má obavy ze zvýšení provozu, jeho omezení a zpomalení i z nárůstu znečištění kvůli stavebnímu objektu SO 06-50-01, nehledě na očekávaný ruch z výstavby a z následného provozu (navýšení hluku, prašnosti, vibrací, pohybu osob a provozu vozidel, zvýšení pravděpodobnosti dopravních nehod, nepořádek a odpadky, kvalita ovzduší, snížení bezpečnosti – celkové snížení životní úrovně při relaxaci a odpočinku).

Vlivem záměru se zruší železniční přejezd bez závor, což odvolatel chápe. Následně však budou jezdit zemědělská a jiná vozidla přes páteřní obecní komunikace. Tím se situace v obci dramaticky změní. Při výstavbě se bude využívat nová účelová komunikace SO 06-50-01 zbudovaná za odvolatelovými pozemky, což povede opět k imisím (obdobným jako výše).

Dle technické zprávy (D.2.1.8.1) je navržena komunikace šířky 4,0 m s nezpevněnou krajnicí 2 × 0,25 m, jednopruhá s výhybnami. Podle ČSN 73 6110 by však nezpevněné krajnice měly být větší nebo rovny 0,50 m, při osazování směrových sloupků se rozšiřuje o 0,25 m, při osazování svodidel o 0,75 m.

Odvodnění má být dle technické zprávy do přilehlého terénu. Reálně tedy přímo na odvolatelovy pozemky (na zahradu). Podle zmíněné ČSN se předpokládá odvodnění vsáknutím do nezpevněné krajnice a/nebo se řeší např. vsakem do středu komunikace, rigolu. Komunikace bude přímo u hranic pozemků bez jakéhokoliv odstupu, čímž není zcela jistě v souladu s právními předpisy, např. vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vyhláška o využívání území**“).

Podle § 20 odst. 1 vyhlášky o využívání území je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umisťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.

Podle § 76 odst. 2 stavebního zákona je každý, kdo navrhuje vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, povinen dbát požadavků uvedených v § 90 a být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb, za tímto účelem si může vyžádat územně plánovací informaci, nejsou-li mu podmínky využití území a vydání územního rozhodnutí nebo územního souhlasu známy.

Krajský úřad byl povinen z úřední činnosti zjistit všechny okolnosti potřebné pro toto posouzení dle námitek, což se nestalo. Odvolatel se nemůže ubránit pocitu, že krajský úřad pouze nekriticky přejal dokumentaci bez vlastního správního uvážení, neboť celou řadu problematických okolností záměru vůbec nezhodnotil. Kdyby měly stavební úřady nekriticky přejímat veškeré informace předložené žadateli, ztratilo by celé územní řízení význam.

Odvolatel požaduje, aby bylo rozhodnuto o všech jeho námitkách s důsledky pro plánovanou realizaci stavby.

Obec Hlízov:

Obec nesouhlasí s/se:

- plánovanou komunikací, neboť nemá zájem na její údržbě
- se zábory a vyvlastněním pozemků dle územního rozhodnutí
- přemístěním vlakové zastávky dle územního rozhodnutí
- dokumentací, kterou od počátku napadala s požadavkem na doplnění „*hlukových*“ (protihlukových, pozn. ministerstva) stěn
- předloženou hlukovou studií s tím, že „*byla a je svolna*“ objednat vlastní hlukovou studii.

Obec také navrhovala vybudování parkovací plochy, jelikož občané jsou nuceni reálně parkovat na pozemcích, na nichž má být vybudováno hřiště se zázemím (pozemky parc. č. 70/1 a 69/2 v k. ú. Hlízov).

Obec navrhla zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, příp. změnu ve smyslu jejích návrhů.

Další průběh řízení:

Krajský úřad písemností č. j. 039980/2023/KUSK ze dne 20.03.2023 vyrozuměl účastníky řízení o podaných odvoláních a vyzval je, aby k nim vyjádřili ve lhůtě do 10 dnů ode dne doručení této písemnosti.

Této možnosti využily: obec Hlízov (podání ze dne 29.03.2023), Správa železnic (podání ze dne 30.03.2023) a obec Církvice (podání ze dne 30.03.2023).

Obec Hlízov:

Obec souhlasí s odvoláním MUDr. Jana Srba. Vše, co popsal o jednání, které se konalo dne 30.06.2021, souhlasí se skutečností, že „jisté sliby padly, ale nikdo se neozval, především Správa železnic vůbec nereagovala“. Obec se ztotožňuje s popisovanou dopravní zátěží (zemědělské stroje jezdící před obcí), s popisem nedostatků projektu a zbytečných zásahů do vlastnictví. Obec není proti rekonstrukci tratě, ale brání se zátěži z dopravy a stavbě nesmyslné cesty, kterou by následně měla udržovat. Dále obec upozorňuje na hluchost a na nebezpečnou křižovatku komunikací III/3273 a I/38, kde se stávají dopravní nehody a vytvářejí kolony. Jestliže se k tomu přidají další vozidla či technika, budou kolapsové situace na denním pořádku. Obec neuspěla se svou snahou změnit projekt a dotčené subjekty neřešily její požadavky na místní šetření.

Správa železnic:

K odvolání obce Hlízov uvedla, že o zrušení přejezdu P3726 pravomocně rozhodl Městský úřad Kutná Hora rozhodnutím č. j. MKH/178215/2021 ze dne 22.11.2021 (právní moc 01.04.2022). Výstavba účelové komunikace je podmínkou zrušení železničního přejezdu P3726, jde o stavbu vyvolanou a podmínku není možné zkoumat v územním řízení.

Žadatelka zvolila umístění nástupišť tak, aby se minimalizovala doba uzavření přejezdu při čekání vlaku v zastávce. Pro další protihlukové stěny není důvod, protože dle hlukové studie nebudou při modernizaci traťového úseku překročené hlukové limity; naopak hluková zátěž klesne oproti stávajícímu stavu.

K parkování žadatelka podotkla, že je v kompetenci obce, resp. Policie ČR. V případě zájmu obce o zřízení parkoviště lze využít např. pozemek parc. č. 341/3 blízko zastávky. Dokumentace má být v souladu s „předloženými stanovisky“ dotčených orgánů, které neuplatnily takový požadavek.

K odvolání MUDr. Jana Srba žadatelka vysvětlila, že se má jednat pouze o dočasný zábor, „a to jako rezerva 0,5 metru od budoucího trvalého záboru sousedních pozemků“. V místě vygeneroval návrhový software mírně vyšší násep než v jiných částech komunikace, doplněná prostorová rezerva následně zasáhla oba pozemky (zde odkázala na situaci stavby). Řešením je technické opatření (palisády apod.); pak pozemky dotčené nebudou. Dále žadatelka konstatovala, že pozemek parc. č. 1137, jehož využití navrhl odvolatel, je navržen pro umístění stavby.

Podle § 184a stavebního zákona se nedokládá souhlas vlastníka pozemku (stavby), je-li pro stavbu pro záměr stanoven účel vyvlastnění. Dle žadatelčina přesvědčení v tomto případě je dán účel vyvlastnění, neboť stavba je v souladu se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění aktualizací č. 1 a 2, (dále jen „**zásady územního rozvoje**“) a v souladu s územními plány obcí.

K odvolatelovým obavám z poškození majetku stručně odkázala na povinnost, aby zhotovitel nahradil škodu způsobenou stavební činností podle platných právních předpisů. K poškození dřevin konstatovala, že pokud nezasahují svými kořeny nebo korunami do sousedních pozemků, které mají být využité pro stavbu, nemohou být během výstavby poškozeny.

Žadatelka chápe odvolatelovy obavy ze zvýšené hluchosti, prašnosti, vibrací a provozu (označila je i za potenciálně oprávněné), ale vždy budou zachovány hygienické limity.

Odvolatelův názor na soulad navržené objízdné komunikace s ČSN 73 6110 považuje za irelevantní, jelikož tato komunikace je navržená podle ČSN 73 6109 (Projektování polních cest). Dle žadatelčina názoru dále není důvod argumentovat využíváním páteřní komunikace obce zemědělskými stroji po zrušení přejezdu. Již dnes je totiž v jiné části obce páteřní komunikace takto využívána, tudíž nepůjde o velkou změnu. Zrušení přejezdu samo o sobě nepřispěje ke zrychlení provozu, ale zvýší její bezpečnost a sníží náklady na vybudování a na údržbu zabezpečeného přejezdu.

Komunikace nebude odvodněna přímo na odvolatelovy pozemky. Ze vzorového příčného řezu plyne, že je spádována směrem od odvolatelových pozemků č. 86 a 91 v k. ú. Hlízov.

Žadatelka nesdílí odvolatelův názor o nedodržení vyhlášky o využívání území co do požadavku na odstup komunikace od jeho pozemků. Dle žadatelčina názoru, který nepodpořila žádnou úvahou, stavba splňuje požadavky této vyhlášky.

Žadatelka navrhlá potvrdit napadené rozhodnutí.

Obec Církvice:

Obec bez argumentace a bez návrhu konstatovala, že nemá připomínek.

Včasnost a přípustnost odvolání:

Ministerstvo nejprve posoudilo, zda odvolání byla podána k tomu oprávněnými osobami a v zákonné lhůtě dle § 83 odst. 1 správního řádu, a zjistilo, že napadené rozhodnutí bylo oznámeno obci Hlízov a MUDr. Janu Srbovi ve dnech 06.02.2023 (doručením do datové schránky) a 21.02.2023 (veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 06.02.2023). Odvolatelé podali odvolání ve dnech 17.02.2023 a 21.02.2023, tj. v zákonné 15denní lhůtě.

Odvolání obou odvolatelů jsou tedy **přípustná a včasná**.

Odvolací přezkum:

Podle § 89 odst. 2 věty první a druhé správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Jakákoliv data vyhotovení částí dokumentace určená měsícem jsou uváděna v tomto formátu: např. únor roku 2021 – 02/2021 (není-li případně uvedeno datum, rozumí se tím 02/2021).

Ministerstvo úvodem na vysvětlenou uvádí, že nebýt podstatných vad napadeného rozhodnutí, zabývalo by se nápravou méně podstatných vad v odvolacím řízení bez vrácení věci k novému projednání krajského úřadu. Tuto skutečnost proto nebude nutné u jednotlivých vad pokaždé zdůrazňovat.

Přezkum výlučně z úřední povinnosti:

Opomenutí hlavních účastníků:

Krajský úřad **nedoručil jednotlivě do vlastních rukou podle § 2 odst. 5 liniového zákona** oznámení o zahájení řízení ze dne 14.11.2022 všem účastníkům řízení (dále jen „účastník“). Konkrétně ministerstvo zjistilo opomenutí následujících hlavních účastníků podle § 27 odst. 1 správního řádu:

k. ú. Kolín:

1. Lučební závody Draslovka, a. s., Havlíčkova 605, 280 02 Kolín
2. Straka Ladislav, Kremličkova 961, 280 02 Kolín
3. Horelová Erika Mgr., č. p. 169, 280 02 Tři Dvory
4. Machač František, Žižkova 377, 280 02 Kolín
5. Nykl Zdeněk, Březinova 877, 280 02 Kolín
6. Nyklová Ludmila, Březinova 877, 280 02 Kolín
7. Capouch Pavel, Moravcova 874, 280 02 Kolín
8. Talůžek Dalibor, Funkeho 913, 280 02 Kolín
9. Talůžková Helena, Funkeho 913, 280 02 Kolín
10. Capouch Michal, Na Magistrále 650, 280 02 Kolín
11. Capouchová Květoslava, Na Magistrále 650, 280 02 Kolín
12. Toningarová Alena, Karlovo náměstí 78, 280 02 Kolín
13. Skočdopole Jan Ing. arch., Pod Zemankou 707/25, 147 00 Praha

14. Jirková Pavlína RNDr., U železné lávky 568/10, 118 00 Praha

15. Žert Jan, U železné lávky 568/10, 118 00 Praha

k. ú. Sedlec u Kutné Hory:

16. Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a. s., Ku ptáku 387, Žižkov, 284 01 Kutná Hora

17. České radiokomunikace, a. s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha

18. CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha

k. ú. Malín:

19. Kučera František, Vítězná 179, 284 03 Kutná Hora (neřešen podle § 2 odst. 5 liniového zákona)

20. Komberec Petr, Malín 37, 284 01 Kutná Hora (neřešen podle § 2 odst. 5 liniového zákona)

21. Špringer Zdeněk, Opletalova 176, 284 01 Kutná Hora

22. Špringerová Jaroslava, Starokolínská 147, Malín, 28401 Kutná Hora

k. ú. Libenice:

23. ČR - Finanční úřad pro Středočeský kraj, Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha

24. Strachová Rozalie, adresa neznámá (neřešena podle § 2 odst. 5 liniového zákona)

k. ú. Hlízov:

25. Česká spořitelna, a. s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha

26. Rádl Stanislav, Hlízov 94, 285 32 Hlízov

27. Rádlová Marie, Hlízov 94, 285 32 Hlízov

28. MONETA Money Bank, a. s., Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha

k. ú. Nové Dvory u Kutné Hory:

29. ČEPRO, a. s., Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha

k. ú. Starý Kolín:

30. Tuček Stanislav, Kolínská 43, 281 23 Starý Kolín

31. Tuček Josef, Kolínská 352, 281 23 Starý Kolín

32. Jelínková Vlasta, Na obci 319, 281 23 Starý Kolín

33. Maňáková Michaela, K lávce 389, 281 23 Starý Kolín

34. Erbenová Libuše, Nová 333, 281 23 Starý Kolín

35. Krchová Eva, Josefa Javůrka 86, 28123 Starý Kolín

36. Vojáček František Ing., Na obci 87, 281 23 Starý Kolín

37. Vojáčková Jaroslava, Na obci 87, 281 23 Starý Kolín

38. Burdáček Josef, Na obci 323, 281 23 Starý Kolín

39. Šíroká Martina, Budovatelů 450, 280 02 Kolín

40. Váchová Lenka, V koutě 38, 281 23 Starý Kolín

41. Kovařík Miloslav, Náměstí 66, 281 23 Starý Kolín

42. Kovaříková Věra, Náměstí 66, 281 23 Starý Kolín

43. Drozd Pavel, Náměstí 117, 281 23 Starý Kolín

44. Míchalová Libuše, Kolínská 315, 281 23 Starý Kolín

45. Novák Roman, Zengrova 601, 280 02 Kolín

46. POLINE s. r. o., Nebovidy 73, 280 02 Nebovidy

47. Baše Radek, U pomníku padlých 9, 281 23 Starý Kolín
48. Bašová Lenka, U pomníku padlých 9, 281 23 Starý Kolín
49. VIAGEM a. s., Sokolovská 131/86, 186 00 Praha
50. Mořka Otakar, Radnické schody 172/7, 118 00 Praha
51. Bareš Jiří, Svatá Kateřina 134, 284 01 Svatý Mikuláš

Poznámky k výčtu:

Výčet vychází z výpisů z katastru nemovitostí ke dni vyhotovení a vydání oznámení o zahájení řízení (14.11.2022 a 16.11.2022), který byl rozhodný pro závěr, komu měl krajský úřad doručit oznámení o zahájení řízení (u některých účastníků nejde o osobní služebnost, tudíž jsou ve výpisech uvedené pozemky služebné a panující). Ministerstvo podrobně neuvádí právní důvod účastenství každého z nich, neboť předpokládá, že krajský úřad před oznámením o zahájení řízení k tomuto dni nevycházel z části I Geodetická dokumentace, která vychází z údajů k 01.02.2021, ale standardně vyšel ze stavu katastru nemovitostí těsně před oznámením o zahájení řízení, podklady má a účastníky přehlédl (pro vyjasnění potenciálních nejasností u jednotlivých případů se krajský úřad může obrátit na ministerstvo).

Ministerstvo uvádí jen první výskyt opomenutého účastníka, i kdyby byl případně opomenut ve více k. ú.

Podle § 2 odst. 5 liniového zákona se musejí řešit všichni účastníci podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tj. nejen vlastníci pozemků (staveb). Ministerstvo si je vědomo, že § 2 odst. 5 liniového zákona obsahuje možná zavádějící legislativní zkratku „dotčení vlastníci“, která u méně pozorného čtenáře může vyvolat dojem, že se jedná jen o vlastníky pozemků (staveb). Legislativní zkratka však nemá normativní význam; její význam spočívá ve zkrácení normativního textu. Rozhoduje normativní text. A tato zkracovaná část textu § 2 odst. 5 liniového zákona je zcela jasná – jedná se mj. o účastníky podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Ministerstvo si je vědomo, že krajský úřad podmínkou č. 10 převzal např. stanovisko opomenutého účastníka ČEPRO, a. s., která má rovněž „svůj“ stavební objekt SO 06-39-01. Ovšem **to neznamená, že s ČEPRO, a. s., nemusí vůbec jednat jako s účastníkem.** Nejednáním s některým hlavním účastníkem je silně ohrožena právní moc rozhodnutí (§ 84 odst. 2 správního řádu, které se vztahuje na hlavní účastníky – k tomu rozsudek NSS č. j. 6 As 24/2019-22 ze dne 28.08.2019, publikovaný pod č. 3928/2019 Sb. NSS). Za materiální doručení rozhodnutí v územním řízení rozhodně nelze považovat nedoručení oznámení o zahájení řízení podle § 2 odst. 5 liniového zákona ani neuvedení osoby mezi hlavními účastníky v rozhodnutí, jímž se řízení končí a které se jednotlivě doručuje už jen žadatelce a obcím.

Účastníky řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona jsou i osoby s věcnými právy (tj. nejen vlastnickým) k pozemkům dotčeným zařízením staveniště nebo inženýrskými sítěmi. Ministerstvo nepřehlédlo, že někteří z uvedených opomenutých účastníků jsou dotčeni zejména dočasným zábořem (nad jeden rok) pro zařízení staveniště [podrobná tabulka části I.2 dokumentace (pozemky dotčené stavbou, 02/2021)]. **V příloze žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby (část A, bod II. formuláře žádosti) jsou ale uvedeny i mezi pozemky, na kterých se stavba umísťuje. Dokumentace současně řeší staveniště (část B.8, koordinační situační výkresy také a v části I.2 Pozemky dotčené stavbou, č. přílohy 002, 02/2021, jsou zařízení staveniště či manipulační plochy explicitně označeny jako „stavební objekty“); krajský se staveništěm také zabýval z hlediska požadavků § 24e vyhlášky o využívání území, tj. hodnotil je jako součást záměru, proti čemuž Správa železnic nic nenamítala a ministerstvo s tím také nemá důvod nesouhlasit.**

Osobě s věcným právem k pozemku, který je uveden v příslušné příloze formuláře žádosti jako navržený k umístění záměru, nelze vzkázat, že není účastníkem podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Nehraje roli, že by jiná část dokumentace (zde část I Geodetická dokumentace) předpokládala „jen“ dočasný zábor pro zařízení staveniště bez konkretizace (zda má jít o nijak neupravenou plochu pro pojezdy, deponii, stavební buňku atd.; přinejmenším oplocené bude). I krajský úřad přitom správně konstatoval: „*Staveniště bude oploceno, staveniště jsou navržena jako stavby dočasné.*“ (str. 31 napadeného rozhodnutí). Ustanovení § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona přitom dopadá na pozemky nebo stavby dotčené uskutečněním jak trvalých, tak dočasných staveb.

Pokud žadatelka s tímto východiskem nesouhlasí, nechť v novém projednání věci upřesní žádost, jaké **pozemky jsou dotčeny trvalými nebo dočasnými součástmi záměru podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona**, příp. ve vazbě na toto upřesnění jasně uvede, koho pokládá za **hlavní účastníky a vedlejší účastníky** (seznamy dle přílohy části B, bodů 3. a 4. formuláře podle vyhlášky č. 503/2006 Sb., § 45 odst. 1 věta druhá správního řádu). Bude-li však těmito seznamy zamýšlet argumentovat, ministerstvo připomíná, že osobami podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona opravdu nejsou jen vlastníci pozemků či staveb.

Podle dosavadního obsahu žádosti je ministerstvo nuceno zastávat výše shrnutý názor na okruh hlavních účastníků.

K. ú. Starý Kolín:

V tomto k. ú. byla situace specifická kvůli digitalizaci katastrální mapy a komplexním pozemkovým úpravám, na které navázal Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Kolín, rozhodnutím č. j. SPU 029085/2023 ze dne 26.04.2023 mj. o výměně nebo přechodu vlastnických práv k pozemkům a o zrušení věcných břemen. Změna nastala během odvolacího řízení.

Výše uvedený výčet opomenutých hlavních účastníků je proto skutečně **poplatný dni oznámení o zahájení řízení**.

Krajský úřad chybně jednal s některými vlastníky pozemků tak, že je označil na str. 10 oznámení o zahájení řízení takto: „*parc. č. 953/1, 977/1, 858/1, 858/2, 1617/2 v kat. území Starý Kolín*“. Pro tento způsob doručení a označení nebyl žádný důvod, jelikož nejde o případ neznámých účastníků podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Tito účastníci **byli známi a byli zapsaní jako osoby oprávněné z věcných práv k pozemkům evidovaných ve zjednodušené evidenci**. Z těchto osob označila vlastníky pozemků také žadatelka v dokumentaci mezi jí známými účastníky (I.2, 02/2021, pozemky dotčené stavbou). O evidenci některých pozemků ve zjednodušené evidenci se zmiňuje např. i závazné stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství krajského úřadu č. j. 065203/2021/KUSK ze dne 28.06.2021 v seznamu pozemků dotčených odnětím ze ZPF, kde rovněž uvádí jejich vlastníky. Ministerstvo proto nerozumí tomu, proč se postup krajského úřadu v územním řízení tváří tak, že pozemky toho času nebyly evidované ve zjednodušené evidenci a nešlo zjistit jejich vlastníky a oprávněné z věcných práv, která je zatěžovala.

Krajský úřad jednal s těmito účastníky jako s údajně neznámými tak, že je označil prostřednictvím parcel katastru nemovitostí, které však zobrazují jen větší půdní celky, do kterých byly sloučeny pozemky ve formě parcel zjednodušené evidence (které samy nejsou zobrazené v katastrální mapě, ale v historických mapách dle typů původní evidence), např. parc. č. 953/1 místo správného parc. č. dle zjednodušené evidence 874/5, 950/1 a dalších.

Ministerstvo nebude podrobněji popisovat aspekty vedení parcel ve zjednodušené evidenci (k tomu beztak existují povolanejší zdroje). Pro uvědomění si vady nechť se krajský úřad seznámí s toho času platnou katastrální mapou, se zmíněnou částí I.2 dokumentace a tabulkou, která je přílohou žádosti se seznamem pozemků, na nichž se stavba umísťuje, kde žadatelka uvádí správně jak pozemky, tak uvádí podstatnou část osob, které krajský úřad opomněl jako hlavní účastníky. Především to ale nemá smysl rozvádět, protože během odvolacího řízení se změnila katastrální mapa (digitalizace a komplexní pozemkové úpravy).

Vzhledem k těmto změnám je ministerstvem výše uvedený seznam opomenutých účastníků (pro k. ú. Starý Kolín) zčásti bezpředmětný. Ministerstvo tím jen popsalo vadu, které se krajský úřad dopustil při oznámení o zahájení řízení. To však nic nemění na závěru, že **pokud krajský úřad nejednal s nějakým hlavním účastníkem při oznámení o zahájení řízení, jeho právní nástupce nevstupuje do jeho procesního postavení v situaci, že mu má být doručováno už jen veřejnou vyhláškou. V novém projednání věci musí krajský úřad opomenutému hlavnímu účastníkovi (nebo jeho nástupci) doručit jednotlivě oznámení o zahájení řízení (resp. o pokračování v řízení, pokud v něm vysvětlí vznik celé situace, a bude-li mít stejné náležitosti, které má oznámení o zahájení řízení).**

V tomto rozhodnutí ministerstvo uvádí v rozdělovníku pro k. ú. Starý Kolín jako účastníky také osoby, které jimi nutně nemusejí být, dokud krajský úřad nebude disponovat katastrálním situačním výkresem a seznamem pozemků v k. ú. Starý Kolín, na nichž žadatelka navrhuje umístit záměr. Příčinou tohoto stavu je fakt, že Státní pozemkový úřad (pobočka Kolín Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj) odmítl ministerstvu poskytnout přílohy rozhodnutí

č. j. SPU 029085/2023 ze dne 26.04.2023 a současně ministerstvo nedisponuje výkresy s umístěním záměru v tomto k. ú. na základě aktuální katastrální mapy (k vadám, které souvisejí s výkresy podrobněji níže na str. 12).

Změny samozřejmě nezpůsobil vadný postup krajského úřadu ani Správy železnic. Jelikož existují s těmito změnami nesouvisející důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, dle názoru ministerstva by postrádalo smysl, aby v odvolacím řízení vyzvalo žadatelku k doložení potřebných výkresů. Takové podklady by totiž nepřinesly jiný výsledek odvolacího řízení. Fakticky by jen sloužily k aktualizaci okruhu účastníků a originály by ministerstvo předalo krajskému úřadu pro nové projednání věci. Určitým negativem však zůstává, že ministerstvo nyní nezná přesně nové pozemky dotčené umístěním záměru v k. ú. Starý Kolín, které dovozuje na základě dosavadních výkresů podle nové katastrální mapy. Krajský úřad však takto už postupovat nebude, proto není vázán vymezením účastníků v k. ú. Starý Kolín a bude vycházet z **výkresů na podkladě aktuální katastrální mapy a ze seznamu pozemků, na kterých žadatelka navrhuje umístit záměr**. Vzhledem ke specifiku této situace vysvětlí výstižně svůj postup při vymezení účastníků.

Hodnocení a závěr:

Neúmyslné opomenutí účastníků řízení není kvůli typově rozsáhlé materii staveb podle § 1 odst. 2 písm. a) nebo b) liniového zákona v územních řízeních úplně ojedinělé. Jde o obecné zjištění z praxe ministerstva jako odvolacího správního orgánu ve věcech podle § 2e odst. 3 písm. a) liniového zákona.

Ministerstvo v případě zjištění takové vady obecně pokládá takovou vadu za typově významnou vadu řízení, ve své již ustálené rozhodovací správní praxi ji však nepovažuje za **automatickou** příčinu pro postup podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu. Ministerstvo tedy vadu mechanicky nezveličuje ani nebagatelizuje, ale střízlivě se v takových případech zabývá otázkou, **jakou újmu na procesních právech mohl účastník řízení utrpět, tj. též na hmotných právech**, neboť realizace procesních práv slouží k ochraně hmotných práv. Např. se může stát, že opomenutý účastník řízení i přes vyrozumění ministerstvem v odvolacím řízení neuplatní žádné námitky, anebo uplatní námitky, které jsou zcela zjevně bezdůvodné či věcně shodně zaměřené jako námitky, které uplatnil jiný neopomenutý účastník řízení (tudíž nejsou v zásadě jedinečné) a které tedy byly posouzené v prvním stupni. Jinak řečeno, **opomenutí účastníka řízení může být podle konkrétních okolností velmi závažnou vadou, která bez dalšího opravdu musí vést k rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, ale také může jít o vadu zhojitelnou (odstranitelnou) v odvolacím řízení**, u níž by zmíněný postup představoval spíše přepjatý formalismus, který by zjevně nevedl k jinému výsledku řízení v prvním stupni. Účelem řízení podle liniového zákona není dle názoru ministerstva uplatňovat tzv. „čárkový systém“, aby se vydávala snadná rozhodnutí (na tom nic nemění úmysl zákonodárce výslovně promítnutý „jen“ do soudních řízení – srov. § 2 odst. 4; postačí totiž jasně vyjádřený účel v § 1 odst. 1).

Tento přístup ministerstva je ostatně znám i krajskému úřadu – např. z rozhodnutí č. j. MD-1980/2023-930/24 ze dne 30.05.2023 (umístění stavby „D10 SSÚD Brodce, DO PČR Brodce“), kde krajský úřad opomněl šest hlavních účastníků, anebo z rozhodnutí č. j. MD-38126/2021-930/37 ze dne 27.09.2022 (umístění stavby „rekonstrukce nelahozeveských tunelů“), v němž ministerstvo vysvětlilo, proč nemá smysl vracet věc k novému projednání, nemůže-li řízení skončit jinak než zamítnutím žádosti.

V nynější věci však ministerstvo takto nepostupovalo.

Krajský úřad opomenul desítky hlavních účastníků, což je už velký rozsah (absolutně i relativně). Takový postup krajského úřadu je obecně vzato potenciálně způsobilý narušit další přípravu staveb, neboť takto opomenutí účastníci, jimž hrozí následné vyvlastnění, se mohou klidně úspěšně domoci závěru, že podkladové územní rozhodnutí pro vyvlastnění nenabylo právní moci, protože jim nebylo doručeno (srov. pravidla k nabytí právní moci dle § 84 odst. 1 a 2 správního řádu).

Napadené rozhodnutí vykazuje další množství zásadních vad (k tomu dále), že ve spojení s tímto zjištěním o opomenutí mnoha účastníků ministerstvo **nevidí jiné východisko** než za stávající platné a účinné právní úpravy napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit krajskému úřadu k novému projednání. Při řádném postupu by mohl být průběh a výsledek územního řízení odlišný, čímž není myšleno nutně zamítnutí žádosti, ale i podstatně jiné znění vyhovujícího územního rozhodnutí.

Takto ministerstvo postupuje i při vědomí, že převážně dosud neúčinný nový stavební zákon (§ 225 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů) by takový postup neumožňoval. Krajskému úřadu je dobře známo, že ministerstvo uplatňuje v odvolacích řízeních pokud možno konstruktivně tzv. apelační princip, nový stavební zákon se však na nynější řízení nevztahuje. Ministerstvo nebude z tohoto řízení ještě v poměrech stávajícího účinného stavebního zákona činit v podstatě jednoinstanční řízení bez možnosti odvolání pro množství opomenutých účastníků při současném výskytu takového množství dalších pochybení. Ministerstvo opakuje, že kdyby šlo o jedinou podstatnou vadu, ještě by se minimálně pokusilo v souladu se svou správní praxí všem těmto opomenutým hlavním účastníkům jednotlivě doručit písemnosti přímo z odvolacího řízení a podle okolností objektivně posoudit možnosti nápravy v odvolacím řízení.

Krajský úřad tudíž doručí **řádně podle § 2 odst. 5 liniového zákona oznámení o zahájení řízení** těm hlavním účastníkům, které opomněl.

Jelikož v novém projednání věci krajský úřad vydá vzhledem k jiným vadám napadeného rozhodnutí oznámení o pokračování v řízení s určitým časovým odstupem od doručení tohoto rozhodnutí ministerstva, bude se zabývat okruhem opomenutých hlavních účastníků, který bude poplatný tomuto dni, pokud by se okruh účastníků ještě změnil. Krajský úřad tak učiní i **v souvislosti s potřebou opatřit katastrální situační výkres a zajistit doplněný koordinací situační výkres** (k tomuto pochybení blíže na str. 12), který bude s jistotou znázorňovat jiné pozemky, neboť pro k. ú. Starý Kolín je platná nová katastrální mapa. Ve vazbě na nové výkresy musí krajský úřad od žadatelky **opatřit seznam pozemků, na kterých navrhuje umístit záměr v k. ú. Starý Kolín.**

Pro úplnost v souvislosti s účastenstvím ve vazbě na ostatní zjištěné vady: U účastníků, kterým krajský úřad už řádně doručil oznámení o zahájení řízení, bude uplatňovat **účinky koncentrace řízení jen v rozsahu, v jakém by se jednalo o námitku, která mohla vycházet z dosavadních podkladů** pro vydání rozhodnutí. Pokud by námitka (či rozvinutí původní námítky) vycházelo z jakéhokoliv upřesnění nebo doplnění žádosti, účinky koncentrace řízení nelze v tomto rozsahu uplatnit.

Krajský úřad rovněž nebude v novém projednání věci irrelevantně uvádět, jak učinil na str. 10 oznámení o zahájení řízení, velmi matoucí informaci, že všechny pozemky ve výčtu (tj. nejen ty chybně uvedené v k. ú. Starý Kolín, ale i správně uvedené zbylé pozemky) takto označuje podle § 25 odst. 1 správního řádu. Právní laik, ale na první pohled ani odborněji zdatná osoba, totiž těžko může vědět, o jaký výčet se jedná, jaký je jeho účel. Účastníci se tímto způsobem **neoznačují podle § 25 odst. 1 správního řádu, ale podle § 2 odst. 5 liniového zákona.**

Nedostatky výrokové části napadeného rozhodnutí:

Ministerstvo úvodem konstatuje, že téměř každé rozhodnutí o umístění stavby vydané ve složitějším územním řízení obsahuje podmínky, které by striktně vzato mohly být hodnoceny jako „zbytečné“ (splněné samy o sobě, zcela triviální apod.). **V nynějším případě však dle názoru ministerstva krajský úřad již přesáhl přijatelnou mez toho, co lze v odvolacím přezkumu (v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu) akceptovat jako srozumitelné.** Kdyby šlo jen o vytýkané vady v této podkapitole, ministerstvo by nezrušilo napadeného rozhodnutí a věc nevrátilo k novému projednání; napravilo by samo nedostatky. Jde však o jednu z mnoha vad, které v komplexu utvářejí obraz o vadném řízení. Tyto samy o sobě ještě napravitelné nedostatky proto napraví krajský úřad v novém projednání věci.

Nedostatečný popis záměru:

Krajský úřad v podstatě kompletně rezignoval na jakýkoliv popis záměru dle **§ 68 odst. 2 správního řádu a § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb. tak, aby bylo alespoň zřejmé, co je základní podstatou a základním obsahem všech součástí záměru.** Čtenář napadeného rozhodnutí se dozví toliko obecný popis na str. 4 a 5, seznam stavebních objektů a provozních souborů na str. 5 až 9 s tím, že zbytek („*ostatní podrobnosti*“) si má přečíst v dokumentaci.

V tomto je formulace odkazující na „*ostatní podrobnosti*“ zvláštní a nedostatečná. Slovní obrat „*ostatní podrobnosti*“ předpokládá, že krajský úřad již řekl nějaké podrobnosti. Krajský úřad však neuvedl žádné.

Ministerstvo tímto netvrdí, že územní rozhodnutí má snad obsahovat zkopírovaný popis ze souhrnné technické zprávy, příp. dokonce i z technických zpráv dokumentace části D, výčet stovek textových údajů o minimálních vzdálenostech od hranic pozemku a sousedních staveb (vzdálenosti lze samozřejmě řešit zejména prostřednictvím odkazu na konkrétní výkresy, neboť liniová stavba dráhy není rodinný dům, kde textové údaje ještě mají smysl, aniž by byly abstraktní a nepřehledné) anebo všechny údaje o výskopisu (jakákoliv budova, stožár trakce, temeno kolejnice atd.). Takový přístup by představoval jeden extrém a ministerstvo jej nezastává. Takové nadměrné požadavky nevyplývají ani z judikatury (rozsudek NSS č. j. 6 As 43/2016-27 ze dne 18.04.2016, odst. [12] a [13] – vztah dokumentace a územního rozhodnutí; obdobně rozsudek NSS č. j. 7 As 26/2011-175 ze dne 22.07.2011 – stavba má být dostatečně vymezena nikoliv pouze odkazem na projektovou dokumentaci, avšak ani příliš vyčerpávajícím technickým popisem).

Zcela chybějící popis je však druhým neakceptovatelným extrémem. Na tom nic nemění možnost účastníků nahlížet do spisu včetně dokumentace. Z ustanovení jmenovaných v úvodu této podkapitoly totiž nijak nevyplývá, že by se popisy neuváděly tehdy, když si účastníci vše mohli přečíst v dokumentaci (což by platilo vždy, neboť nahlížet do spisu patří mezi základní procesní práva). Funkcí výrokové části správního rozhodnutí je vyjádřit, jak správní orgán rozhodl o nějaké věci a upravil práva nebo povinnosti účastníků (srov. § 9, § 27 odst. 1, § 48, § 67 odst. 1, § 68 odst. 2 správního řádu). Jde také o veřejnou listinu určenou nejen účastníkům, ale obecně i jiným správním orgánům (§ 73 odst. 2 správního řádu) a případně dalším státním orgánům.

Tento přístup ministerstva pohybující se (zjednodušeně řečeno) mezi těmito dvěma extrémy aproboval specializovaný senát Krajského soudu v Ostravě v rozsudku č. j. 38 A 2/2023-71 ze dne 15.06.2023 ve věci podobně složité liniové stavby „I/46 Týneček–Šternberk“ (rozsudek ještě není zveřejněn v anonymizované podobě na www.nssoud.cz).

Ministerstvo má značné pochybnosti, zda krajský úřad, který převážně vykonává obecnou agendu odvolacího správního orgánu ve věcech obecných staveb (rodinné, bytové domy atd.), aprobej bez jakýchkoliv výtek a potíží zcela chybějící popisy staveb podle § 9 odst. 1 c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb. (např. chybějící rozměry, půdorys, výška, typ střechy a další u rodinného domu), neboli toleruje v podstatě jen informaci, že se umísťuje rodinný dům a drtivou většinu jeho parametrů si má účastník přečíst v dokumentaci. Ministerstvo nemůže uvěřit, že by krajský úřad v roli obecné odvolací instance takto postupoval. Proto krajský úřad **tento nedostatek napraví v novém projednání věci** (samozřejmě za předpokladu, že výsledek nového projednání věci bude svědčit pro umístění záměru).

Nesrozumitelnost některých podmínek kladených záměr:

Ministerstvo nebude obsáhle hodnotit typografické nebo stylistické aspekty pasáže výrokové části napadeného rozhodnutí, která obsahuje podmínky kladené na záměr, ale výhradně ty aspekty této pasáže, které se vztahují ke srozumitelnosti napadeného rozhodnutí (tj. zákonnosti). Přestože rovněž nejde o otázku zákonnosti nebo správnosti napadeného rozhodnutí, ministerstvo alespoň krátce **apeluje** na krajský úřad (mimo rámec závazného právního názoru), nechť zváží, **zda opravdu považuje** (z pohledu průměrného účastníka, který o věci něco sice vědět má, ale čte text rozhodnutí ve věci poprvé a nezná všechny detaily) **za vhodné ve výrokové části psát sáhodlouhé jednodité odstavce** (vizte např. str. 14 a 15 u podmínek nebo zejména str. 24 a násl. u výčtu účastníků).

Stanovené podmínky jsou zavádějící, v mnohém ve skutečnosti nejde o žádné podmínky (a není jasné, proč je krajský úřad vůbec shledal jako potřebné uvádět), zčásti jde doslova o balastní text, který neplní žádnou funkci. Z právního hlediska osciluje tato pasáž výrokové části místy na hranici srozumitelnosti.

Účelem ukládání podmínek, jež plynou z požadavků dotčených orgánů (záměrně ministerstvo neuvádí „ze závazných stanovisek“, ale „z požadavků“) **opravdu není opsat do výrokové části rozhodnutí o umístění stavby vše slovo od slova (včetně různých návětí, popisných informací apod.), co uvedl dotčený orgán nebo jiný subjekt v jakkoliv označené listině, která se nachází v dokladové části dokumentace.**

Srozumitelnost (ve smyslu, aby bylo jasné řešení otázky, která byla předmětem řízení a jak srozumitelně zní ta která podmínka) je podle § 68 odst. 2 správního řádu a § 9 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb., jakož i dle § 76 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního, významnou vlastností výrokové části rozhodnutí o umístění stavby. **Krajský úřad by k tomuto kritériu měl**

přistoupit tomu odpovídajícím způsobem, věnovat výrokové části svých rozhodnutí patřičnou pozornost a nikoliv zkopírovat prakticky vše, co se objevilo v písemnostech dotčených orgánů.

Krajský úřad proto bude v novém projednání věci **o poznání více dbát na formulaci podmínek**. U každé podmínky **jednoznačně identifikuje zdroj podmínky a rozsah působnosti podmínky** (tj. především, **jakého veřejného zájmu se týká a jakého území** nebo jeho části, nevztahuje-li se na celý rozsah záměru – např. jaký orgán ochrany přírody podmínky stanovil, v jakém závazném stanovisku, jaké dřeviny se povoluje kácet, na jaké k. ú. se kácení vztahuje a za jakých podmínek, jak je tomu s náhradní výsadbou atd.).

Krajský úřad **se vyvaruje přebírání naprosto zbytečných textů, které vůbec nejsou obsahem závazné** ve smyslu § 149 odst. 1 věty první správního řádu; tj. např. nejružnější návětí, konstatování, popisy bez regulační povahy pro záměr, které použily dotčené orgány, nebo „předběžné informace či rady“ dotčených orgánů pro žadatelku, kterými jí jen ten který dotčený orgán pouze sdělil, jaké závazné stanovisko je teprve třeba obstarat, nebo jaký jiný dotčený orgán je příslušný.

Chybějící katastrální situační výkres:

Dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vyhláška o dokumentaci**“; při zmínkách o náležitostech bude vždy myšlena příloha č. 3) má v části C Situační výkresy obsahovat také výkres C.2 Katastrální situační výkres, který obsahuje

- a) měřítko podle použité katastrální mapy,
- b) zakres stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby,
- c) vyznačení vazeb a vlivů na okolí.

Podle § 92 odst. 4 části věty před středníkem stavebního zákona stavební úřad doručí po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci **spolu s ověřenou grafickou přílohou, kterou tvoří celková situace v měřítku katastrální mapy**, popřípadě další vybraná část dokumentace.

Podle § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., je **přílohou rozhodnutí o umístění stavby katastrální situační výkres** podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci. U liniových staveb delších než 1 000 m a staveb zvláště rozsáhlých se přikládá situační výkres širších vztahů podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb.

Nemohou tedy panovat pochybnosti, že dokumentace musí obsahovat katastrální situační výkres.

Dle seznamu (obsahu) části C dokumentace obsahuje tato část dokumentace situační výkres širších vztahů a koordinační situační výkres (tj. C.1 a C.3 dle vyhlášky o dokumentaci). Nejde o chybu v psaní, kterou by byl obsah stížen, neboť katastrální situační výkres v dokumentaci opravdu není.

Ministerstvo samozřejmě chápe, že jak katastrální, tak koordinační situační výkres mohou být ve stejném měřítku podle použité katastrální mapy, obecně tomu tak však být nemusí, jak vyplývá z předepsaných měřítek [C.2 písm. a) – měřítko podle použité katastrální mapy, což nemusí být vždy 1 : 1000; C.3 písm. a) – měřítko 1 : 1 000 nebo 1 : 500, u změny stavby, která je kulturní památkou v měřítku 1 : 200]. Ani stejné měřítko však neodůvodňuje „spojení“ obou výkresů. Jde totiž také o **přehlednost výkresu** (katastrální je „strohý“ omezený hlavně na zakreslení požadovaného umístění stavby, koordinační je podrobný). *Ad absurdum* by se takto mohl dále „komprimovat“ do koordinačního situačního výkresu C.3 i speciální situační výkres C.4.

Podle okolností lze výjimečně připustit nanejvýš nějaké „dílčí ztotožnění“, pokud by zobrazování téhož dvakrát opravdu očividně nedávalo smysl a vedlo jen k formalismu (ovšem primárně ve smyslu, že by typově méně přehledný koordinační výkres nezobrazil pro zvýšení přehlednosti něco podřaditelného pod vlivy a vazby na okolí v katastrálním situačním výkresu, nikoliv naopak). **Tím ale jakékoli pokusy o negaci právní úpravy ve vyhlášce o dokumentaci musejí skončit.** Katastrální situační výkres má prostě **přehledně** zobrazovat na podkladě katastrální mapy **pouze** stavební pozemek a umístěnou stavbu a dále též vazby a vlivy na okolí (které lze graficky rozumně znázornit).

Historický exkurz v souvislosti s implicitním názorem krajského úřadu o možnosti vynechávat části dokumentace: Vyhláška o dokumentaci, ve znění účinném do 31.12.2017 opravdu výslovně upravovala podobný princip v příloze č. 1, kde uváděla před obsahem jednotlivých částí dokumentace (zvýrazněno ministerstvem): „*Dokumentace musí vždy obsahovat části A až E s tím, že rozsah a obsah jednotlivých částí bude přizpůsoben druhu a významu stavby nebo zařízení (dále jen "stavba") a podmínkám v území.*“ Tento princip byl však poplatný tomu, že vyhláška **toho času předvídala jen jednu univerzální dokumentaci** pro vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení bez ohledu na stavbu. Toho času měl tento princip význam (přesto ale dle názoru ministerstva jistě nesloužil tomu, aby se umožnilo nedokládat katastrální situační výkresy). Nynější účinné znění vyhlášky o dokumentaci však už předepisuje dokumentace pro různé typy staveb včetně stavby dráhy, tudíž tento princip už pochopitelně ztratil význam a ve vyhlášce byl tento text vypuštěn.

Jak s tímto postupem Správy železnic naložil krajský úřad? I kdyby snad byla přípustná výše nastíněná „komprimace“, krajský úřad nic neodůvodnil a v závěru napadeného rozhodnutí konstatoval, že přílohou napadeného rozhodnutí je situační výkres širších vztahů C1.

Doložen musí být náležitý katastrální situační výkres, protože jeden musí zůstat stavebnímu úřadu a druhý po případné právní moci případného rozhodnutí o umístění stavby ověřit a doručit žadateli.

V nynější kauze je funkce katastrálního situačního výkresu dobře patrná při uvážení např. následujícího jevu, který se běžně vyskytuje v koordinačním situačním výkresu. Tam, kde se nachází větší množství podrobností předvídaných dle části C.3 dokumentace podle vyhlášky o dokumentaci staveb, není zrovna dobře viditelné požadované umístění stavby [C.2 písm. b)], protože ve stejném místě se nachází množství jiných vyznačených jevů (stávající sítě, zásady organizace výstavby – přístupy, staveniště, trvalé a dočasné zábory s větší tloušťkou čáry atd.). Taková situace je nežádoucí a výkres není přehledný, jak vyžaduje vyhláška o dokumentaci pro katastrální situační výkres C.2. A to ještě ministerstvo nyní neuvažuje, že žadatelka chybně nezakreslila v koordinačním situačním výkresu okótované odstupy staveb (k tomu dále), což by přineslo několik dalších čar.

Ministerstvo nemůže takové postupy aprobovat a následně správním soudům vysvětlovat, že vyhláška o dokumentaci je snad příliš ambiciózní a formalisticky vyžaduje údajně zbytečné katastrální situační výkresy, aby fakticky argumentovalo tak, že správní soud nemá vyhlášku o dokumentaci staveb v této části aplikovat (srov. nezávanost soudů podzákonnými předpisy dle čl. 95 odst. 1 Ústavy).

Krajský úřad i žadatelka si musejí uvědomit, že územní rozhodnutí včetně jeho příloh není určené jen jim, ale také třetím osobám a jiným správním nebo soudním orgánům.

Navíc, jak ministerstvo avizovalo, ani koordinační situační výkresy neobsahují to, co mají obsahovat. Např. okótované odstupy staveb tam, kde je to zcela zjevně podstatné z hlediska naplnění požadavku § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb. (což lze např. ilustrovat u stožáru trakce navrženého blízko rodinného domu na parc. č. 121 v k. ú. Hlízov, což nemůže být snad ani myšleno vážně ponechat i takové případy bez okótování).

Krajský úřad v novém projednání věci vyzve žadatelku k doložení dokumentace obsahující katastrální situační výkres, který bude zpracován dle předepsaných náležitostí v příloze č. 3 vyhlášky o dokumentaci.

Vzhledem k popsanému nedostatku koordinačního situačního výkresu krajský úřad **rovněž vyzve žadatelku k doložení koordinačních situačních výkresů, které budou obsahovat zakreslené okótované odstupy staveb** tam, kde je to zcela zjevně podstatné z hlediska naplnění požadavku § 9 odst. 1 písm. c) a d) vyhlášky č. 503/2006 Sb. a podle okolností další typově podobné důležité jevy (informace). Tyto další jevy (informace) ponechává ministerstvo na uvážení krajského úřadu; toto uvážení vak krajský úřad alespoň stručně vysvětlí.

Přestože jde o závazný právní názor, který je určující i pro ministerstvo (srov. § 2 odst. 4 správního řádu), ministerstvo se nebrání dialogu, tj. krajský úřad si dle vlastního uvážení může opatřit i metodické sdělení MMR (a žadatelčin projektant stanovisko ČKAIT), zda je přípustné u liniových dopravních staveb zcela opomíjet a nedokládat katastrální situační výkresy a plně je nahrazovat koordinačními situačními výkresy, příp. neuvádět ani jevy podobné tomu, který ministerstvo popsalo.

Povaha správních aktů dotčených orgánů:Souhlas vodoprávního úřadu:

Městský úřad Kolín, odbor životního prostředí a zemědělství, „rozhodnutím“ č. j. MUKOLIN/OZPZ 55169/21-hak ze dne 01.11.2021 udělil souhlas podle § 17 odst. 1 písm. a) a c) vodního zákona. Tento souhlas vydal na podkladě dokumentace „*ve stupni pro územní rozhodnutí*“ a výslovně zmiňuje propustek v ev. km 291,738 a mosty v ev. km 295,765 a 296,142. Vztahuje se tedy na stavby, které podléhají územnímu rozhodování.

Dle názoru ministerstva se tedy **měl krajský úřad zabývat povahou tohoto souhlasu a minimálně se obrátit na vodoprávní úřad.**

Podmínky z rozhodnutí dotčených orgánů se nepřebírají, protože jsou samostatně závazná, podmínky závazných stanovisek však ano. Skutečnost, že souhlas podle § 17 vodního zákona je závazným stanoviskem, stvrdil i Nejvyšší správní soud v rozsudku **č. j. 6 As 201/2022-44 ze dne 25.05.2023**, se kterým nemá ministerstvo důvod nesouhlasit. Navíc ministerstvo dodává, že kdyby se souhlasy podle § 17 vodního zákona vydávaly výhradně ve formě rozhodnutí, postrádalo by význam ustanovení § 17 odst. 4 (dříve odst. 3) vodního zákona zakotvující jeho závaznost mj. pro stavební úřady. Stačilo by totiž obecné ustanovení § 73 odst. 2 správního řádu.

Rovněž není vyloučené posuzovat správní akt dotčeného orgánu materiálně (srov. rozsudek NSS **č. j. 3 As 27/2022-67** ze dne 15.06.2023).

Ministerstvo se nedomnívá, že by shledáním tohoto nedostatku v postupu krajského úřadu řešilo jen akademickou otázku, která by nemohla mít vliv na rozhodování. Proti obsahu závazného stanoviska je totiž přípustné odvolání (§ 149 odst. 7 správního řádu), zatímco proti domnělému rozhodnutí dotčeného orgánu nikoliv. Paralelně je možný podnět k provedení přezkumného řízení.

Kácení dřevin v k. ú. Libenice:

Obecní úřad v Libenicích povolil kácení dřevin rozhodnutím č. j. 311/2021/Im ze dne 07.09.2021 podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle dendrologického průzkumu (B.6, 02/2021, revize z 11/2021) a výkresů dokumentace se však jeví dřeviny jako kolidující se záměrem, tudíž by byl důvod vydat závazné stanovisko podle § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Pro důsledky a řešení platí totéž, co pro souhlas vodoprávního úřadu.

Vypořádání odvolacích námitek:

Pro vypořádání některých odvolacích námitek bylo zapotřebí vycházet také z územně plánovací dokumentace, zejména z Územního plánu Hlízov, který nabyl účinnosti dne **10.02.2023**, (dále jen „**ÚP Hlízov**“) a který je veřejně dostupný z: <https://mu.kutnahora.cz/folder/991/>. Ministerstvo si je vědomo, že oddělení územního plánování krajského úřadu posoudilo záměr jako přípustný v závazném stanovisku č. j. 025181/2021/KUSK ze dne 22.02.2021 (dále jen „**závazné stanovisko ze dne 22.02.2021**“) na základě předchozího Územního plánu Hlízov, ve znění změn č. 1 a 2. Ministerstvo však neposuzuje soulad záměru s územně plánovací dokumentací, nýbrž ji podpůrně využívá pro vypořádání některých odvolacích námitek. Pro odvolací řízení je rozhodný aktuální skutkový a právní stav, proto ministerstvo již nemůže argumentovat předchozím územním plánem.

Kromě toho ze skutečnosti, že ministerstvo ruší napadené rozhodnutí a věc vrací k novému projednání krajskému úřadu, pozbude beztak závazné stanovisko ze dne 22.02.2021 platnosti [platilo dva roky od vydání a územní rozhodnutí nenabude právní moci – vizte § 96b odst. 7 písm. a) stavebního zákona]. **Krajský úřad tudíž bude muset zajistit nové závazné stanovisko orgánu územního plánování.**

Dále nebude u parc. č. pro stručnost uváděné k. ú. Hlízov.

Obec Hlízov:I. Zrušení přejezdu a vhodnost náhradní komunikace:

Městský úřad Kutná Hora, odbor dopravy a silničního hospodářství, pravomocným rozhodnutím č. j. MKH/178215/2021 ze dne 22.11.2021 povolil zrušení přejezdu P3726 v km 290,825 trati Kutná Hora – Kolín (dále také „**přejezd**“). Vykonalnost tohoto rozhodnutí odložil do nabytí právních účinků kolaudačního souhlasu nebo právní moci kolaudačního rozhodnutí na

stavbu Rekonstrukce traťového úseku Kutná Hora (mimo) - Kolín (mimo), **SO 06-50-01 Kutná Hora hl. n. - Kolín, obvod Kaplička účelová komunikace** (dále i jen „náhradní komunikace“).

Jednoduše řečeno, Správa železnic může přejezd zrušit (a odstranit po souhlasu/povolení Drážního úřadu) až po výstavbě a uvedení náhradní komunikace do řádného užívání.

Účastníkem řízení o povolení zrušení přejezdu byla také obec.

Podle § 73 odst. 2 správního řádu je pravomocné rozhodnutí **závazné pro účastníky a pro všechny správní orgány**.

Krajský úřad i ministerstvo **jsou tedy vázány uvedeným rozhodnutím v rozsahu jeho výrokové části, tj. že přejezd je zrušený** (odklad vykonatelnosti na právní moci rozhodnutí nic nemění). Závažnost v tomto smyslu samozřejmě neznamena, že stavební úřady jsou zavázány automaticky umístit náhradní vhodnou trasu, která byla zvolena ve smyslu § 37a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Ta pochopitelně musí splnit požadavky § 90 odst. 1 stavebního zákona stejně jako každý záměr (např. být v souladu s územně plánovací dokumentací). **V územním řízení se však znovu nepřezkoumává (možnost) zrušení přejezdu ani vhodnost (náhradní) trasy**, ale zda lze umístit náhradní vhodnou trasu, kterou vyvolalo zrušení přejezdu.

Z odůvodnění rozhodnutí o povolení zrušení přejezdu vyplývá, že obec hájila námitkami svůj zájem na nezrušení přejezdu, ale nedosáhla zamítnutí žádosti o jeho zrušení. Zjevně se jí tedy nepodařilo ani zpochybnit názor Policie ČR k vhodnosti náhradní trasy, která je nyní řešena navrženým stavebním objektem SO 06-50-01.

Rozhodnutí podle § 37a zákona o pozemních komunikacích (jakož i dříve podle § 37 odst. 4 téhož zákona, ve znění účinném do 31.12.2020, tj. před novelizací provedenou zákonem č. 403/2020 Sb.) není vyloučeno ze soudního přezkumu (srov. rozsudky Krajského soudu v Hradci Králové č. j. **30 A 71/2022-51** ze dne 24.02.2023 a Krajského soudu v Brně č. j. **30 A 18/2019-85** ze dne 18.02.2021). Je to tudíž řízení před silničním správním úřadem, příp. správním soudem, v němž se posuzuje vhodnost náhradní trasy, a tato otázka se opravdu nepřenáší dále do územního řízení.

II. Zábory a vyvlastnění:

Obce mohou věcně zaměřit své námitky v územním řízení k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce (§ 89 odst. 4 stavebního zákona). **Toto věcně přípustné zaměření námitek však dle názoru ministerstva nemůže znamenat, že k obecné námitce založené na nesouhlasu se zábory a vyvlastňováním se bude podrobně přezkoumávat a odůvodňovat každý zábor pozemku (stavby) na území obce**, i když obec nebude jeho vlastníkem nebo oprávněným z věcného práva k němu. Toto si mohou a mají střežit jednotliví vlastníci pozemků (staveb), kteří jsou účastníky podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (jím mohou být i obce jako vlastníci pozemků nebo oprávněné z jiných věcných práv, např. služebností).

K „neobecním“ pozemkům či stavbám, na kterých má být záměr uskutečněn, tedy ministerstvo uvede, že souhlasy vlastníků pozemků či staveb se nevyžadují podle § 184a odst. 3 stavebního zákona, jelikož pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr zákon stanoví účel vyvlastnění.

Protože nikdo kromě MUDr. Jana Srba nebrojil proti územnímu rozhodnutí odvoláním, ministerstvo nepokládá za potřebné se dále vyjadřovat k záborům „neobecních“ pozemků či staveb. Takové vypořádání by přesahovalo rozsah odvolacího přezkumu podle § 89 odst. 2 správního řádu s přihlédnutím k věcnému zaměření námitek obce podle § 89 odst. 4 věty první stavebního zákona a na základě posouzení zákonnosti z úřední povinnosti ministerstvo žádné vady neshledalo.

Obec nesouhlasí s náhradní komunikací, která je navržena na obecních pozemcích parc. č. 294/4, 1137, 1337 a 1339.

Velmi nepřesně odůvodněný je závěr krajského úřadu o veřejné prospěšnosti záměru vyjádřený na str. 38, na který odkázal i u vypořádání námitek obce na str. 40. Krajský úřad vyšel z § 170 stavebního zákona, podle něhož lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel. K tomu doplnil, že záměr je v souladu se zásadami územního rozvoje

a s územními plány obcí, což plyne ze závazného stanoviska oddělení územního plánování krajského úřadu ze dne 22.02.2021.

Soulad s územně plánovací dokumentací přeci neznamená, že je stavba také veřejně prospěšná. Navíc **tento závěr krajský úřad vztáhl** (mlčky) **na hlavní stavbu**, čímž opomněl podstatné aspekty rozporovaného stavebního objektu.

Krajský úřad vyšel ze závazného stanoviska ze dne 22.02.2021, které z hlediska zásad územního rozvoje (nyní už úplné znění po aktualizacích č. 1, 2, 7 a 6, účinnost od 03.11.2022) zavádějícím způsobem odkázalo na umístění záměru v koridoru D210, který se nejen graficky, ale i textově vztahuje jen k části záměru, což závazné stanovisko svými formulacemi sice netvrdí, nicméně je současně napsané zavádějícím způsobem tak, že z něj nelze přímo zjistit, že se koridor D210 zdaleka územně nevztahuje na celý navržený záměr (zásady územního rozvoje ostatně v čl. 230 uvádějí u této veřejně prospěšné stavby D210 jediné k. ú. Kolín).

Ze závazného stanoviska vyplývá:

Dle čl. (125) zásad územního rozvoje (bod 4.1.1.2.) platí: „**ZÚR zpřesňují trať č. 230 Kolín – Čáslav jako veřejně prospěšnou stavbu D210 (Hlízovská spojka)**“. „**Podle ZÚR se pro účely vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb za součást stavby považují též zařízení a doprovodné stavby nezbytné k provedení těchto VPS a k zajištění jejich řádného užívání, tj. zařízení stavenišť, přípojky IS, příjezdové komunikace a napojení na komunikace nižších tříd, doprovodná zařízení technické infrastruktury, doprovodné dopravní stavby apod., pokud nejsou samostatnou VPS nebo veřejně prospěšným opatřením.**“

Tzv. Hlízovská spojka však nepředstavuje celý záměr, je jen jeho součástí, což jasně plyne i z dokumentace.

Krajský úřad tedy **odkazem na závazné stanovisko ze dne 22.02.2021 ani implicitně neodpověděl na podstatu námitky**. Účelová komunikace na okraji obce Hlízov mimo lokalitu tzv. Hlízovské spojky, pro kterou je vymezen koridor D210, totiž opravdu nepatří mezi doprovodné stavby, které zásady územního rozvoje příkladem uvádějí jako součásti ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb.

Ministerstvo zde ihned pro úplnost dodává, že posouzení veřejné prospěšnosti stavby (záměru) pro zodpovězení otázky, zda je třeba souhlas podle § 184a stavebního zákona, neposuzují orgány územního plánování. Závazné stanovisko orgánů územního plánování se sice této otázky může nějak týkat, ale to neznamená, že přímo posuzují tuto podmínku [srov. § 96b; § 90 odst. 1 písm. a) × c) stavebního zákona]. Vymezuje-li se proto ministerstvo do jisté míry proti odůvodnění závazného stanoviska ze dne 22.02.2021, není tento postup v rozporu s § 50 odst. 4 a § 149 odst. 1 správního řádu.

Podstatou argumentace obce byl **nesouhlas s náhradní komunikací**. Pak ale opravdu nelze jen tak obecně uvést, že jde o veřejnou prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury vymezenou v územně plánovací dokumentaci. Takové úsporné odůvodnění by ještě stačilo pro hlavní stavbu dráhy. **Z takového odůvodnění nijak nevyplývá, proč se pro účelovou komunikaci jako vedlejší stavbu souboru staveb nevyžaduje souhlas** podle § 184a odst. 3 stavebního zákona. **Na první pohled** (to je nutno zdůraznit, pozn. ministerstva) účelová komunikace nepůsobí jako veřejně prospěšná stavba pozemní komunikace a ještě méně zřejmě je její povaha jako stavby dráhy.

Náhradní komunikace spadá do kategorie účelová komunikace, tudíž není jako pozemní komunikace veřejně prospěšná podle § 17 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

II. a. Náhradní komunikace jako stavba dráhy:

Dle názoru ministerstva je významné ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**zákon o dráhách**“): **Stavbou dráhy je stavba cesty určené k pohybu drážních vozidel a stavba, která rozšiřuje, doplňuje, mění nebo zabezpečuje dráhu bez ohledu, zda je v obvodu dráhy či nikoliv**. Stavba dráhy není součástí pozemku. **Stavba dráhy celostátní, regionální, tramvajové, trolejbusové nebo dráhy speciální je veřejně prospěšná**.

Dráhou je cesta určená k pohybu drážních vozidel včetně pevných zařízení potřebných pro zajištění bezpečnosti a plynulosti drážní dopravy (§ 2 odst. 1 zákona o dráhách).

Žadatelka navrhuje náhradní komunikaci nikoliv svévolně, ale **v nezpochybnitelné příčinné souvislosti s rozhodnutím o zrušení přejezdu.**

Železniční přejezd je součástí dráhy [§ 9 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., kterou se vydává stavební a technický řád drah, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**vyhláška č. 177/1996 Sb.**“)].

Jestliže silniční správní úřad pravomocně zrušil přejezd, ale vykonatelnost svého rozhodnutí odložil, dokud nebude náhradní komunikace SO 06-50-01 v řádném užívání, **zanikne tím i jeho funkce zpřístupňovat přilehlé pozemky a cestní síť v krajině.** A protože železniční přejezd je součástí dráhy, zajišťuje stávající dráha (stavba dráhy) prostupnost území.

II. a. 1. Část náhradní komunikace v obvodu dráhy:

Náhradní komunikace je v délce cca 320 m navržena těsně vedle dráhy, z toho z malé části v obvodu dráhy ve smyslu § 4 odst. 1 a 2 zákona o dráhách. Celková délka náhradní komunikace je cca 830 m.

Podle § 9 písm. j) vyhlášky č. 177/1996 Sb. jsou **součástí dráhy pozemky v obvodu dráhy** s výjimkou pozemků v obvodech dep a dílen kolejových vozidel, přístupové komunikace pro cestující a pro přepravu věcí **včetně veřejně přístupných dopravních ploch.**

Podle § 1 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., se rozumí **dopravní plochou** plochy, které jsou určeny k nastupování a vystupování cestujících, k manipulaci a skladování **a k zajištění dopravní obsluhy při provozování dráhy** (nástupiště, nákladiště, rampy, příjezdy na nákladiště).

Z kontextu § 1 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. vyplývá, že výčet v závorce se nevztahuje na poslední část výčtu, tj. na plochu k zajištění dopravní obsluhy při provozování dráhy. Nástupiště se totiž evidentně vztahuje k ploše k nastupování a vystupování cestujících. (Legislativně technicky se shodně závorka užívá např. v § 1013 odst. 1 občanského zákoníku.)

Ačkoliv se jedná vzhledem k celé délce o velmi malou část náhradní komunikace (cca desítky metrů), částečně se nachází na (části) pozemků v obvodu dráhy. Navíc jde i o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, tj. veřejně přístupnou dopravní plochu, protože zajišťuje dopravní obsluhu při provozování dráhy, neboť při provozování dráhy již bude přejezd právně i fakticky zrušený a zaniklý, tj. účelem náhradní komunikace je zajistit dopravní obsluhu území, kterou dosud dráha zajišťovala prostřednictvím přejezdu.

Tato část náhradní komunikace je proto právně součástí dráhy **a je veřejně prospěšná** podle § 5 odst. 1 zákona o dráhách. Současně jde o stavbu, která doplňuje nebo zabezpečuje dráhu a která se nachází mimo obvod dráhy, tj. i z tohoto důvodu je veřejně prospěšná podle § 5 odst. 1 zákona o dráhách (odůvodnění bezprostředně níže).

II. a. 2. Část náhradní komunikace mimo obvod dráhy:

Jak ministerstvo avizovalo, tato část **představuje stavbu mimo obvod dráhy, která doplňuje nebo zabezpečuje dráhu.** Primárně jde o doplnění dráhy.

Zrušit přejezd bez náhrady není možné (§ 37a zákona o pozemních komunikacích), proto je nejen logické, ale i právně a fakticky potřebné zajistit náhradní komunikaci. Ministerstvo výše vysvětlilo, že stávající přejezd, který je součástí dráhy, zajišťoval prostupnost území. Má-li zaniknout tato funkce dráhy a součástí záměru je jako související stavba stavební objekt náhradní komunikace (SO 06-50-01), není takový stavební objekt samoučelný, ale doplňuje dráhu, neboť nahrazuje (zachovává) jednu z jejích dosavadních funkcí jiným způsobem. Stavba náhradní komunikace tedy dráhu doplňuje.

Zároveň se dle názoru ministerstva zvyšuje zabezpečení dráhy (i provozu na doposud křížené pozemní komunikaci), jelikož žádný přejezd je samozřejmě bezpečnější pro provozování drážní dopravy. Zabezpečení dráhy se nemusí dosahovat jen zabezpečovacím zařízením [k tomu, co zahrnuje, vizte § 9 písm. f) vyhlášky č. 177/1996 Sb. určující, kdy je součástí dráhy]. Zákon o dráhách v § 5 odst. 1 i zmíněná vyhláška v § 9 písm. f) totiž zřetelně odlišují **stavbu, která zabezpečuje dráhu, a zabezpečovací zařízení**, které je přímo součástí dráhy. Náhradní komunikace je stavbou, která podléhá územnímu i stavebnímu řízení (speciálním stavebním úřadem je Městský úřad Kutná Hora, vizte jeho závazné stanovisko č. j. MKH/048283/2021 ze dne 14.04.2021 z hlediska řešení místních a účelových komunikací).

Dle názoru ministerstva je tudíž náhradní komunikace, jejíž potřeba je vyvolaná zrušením přejezdu, také stavbou, která zabezpečuje dráhu.

Ministerstvo také nemůže přehlédnout, že prakticky shodné funkce zajišťují pozemkové úpravy, které se provádějí ve veřejném zájmu (§ 2 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů). Mezi tzv. společná zařízení patří i opatření sloužící ke zpřístupnění pozemků jako polní nebo lesní cesty, mostky, propustky, brody, železniční přejezdy a podobně [§ 9 odst. 8 písm. a) uvedeného zákona]. V takovém případě se zpravidla i upouští od vydání rozhodnutí o umístění stavby (§ 12 odst. 3 uvedeného zákona). Náhradní komunikace samozřejmě není navržena v rámci (komplexních) pozemkových úprav, ale v územním řízení, ministerstvo však pro dokreslení již učiněného závěru o veřejném zájmu na náhradní komunikaci podle § 5 odst. 1 zákona o dráhách uvádí, že náhradní komunikace (pokud opravdu vznikne) a její uživatelé nepoznají, zda vznikla díky pozemkovým úpravám nebo územnímu řízení.

Z výše uvedeného vyplývá, že **není nutný souhlas obce** s umístěním záměru **podle § 184a odst. 3 stavebního zákona**.

II. b. Obecně k nesouhlasu se záměrem, pro který vymezuje ÚP Hlízov plochu:

Ministerstvo se po seznámení s ÚP Hlízov nemůže ubránit hodnocení nesouhlasu obce i v širší souvislosti s územně plánovací dokumentací. Obec totiž v územním řízení **nesouhlasí se záměrem, pro který je v jejím územním plánu vymezena plocha na pozemcích, které vlastní obec**.

Ve správním soudnictví se u přezkumu územně plánovací dokumentace velmi silně uplatňuje zásada zdrženlivosti soudů při zásazích do územně plánovací dokumentace. NSS ve své ustálené judikatuře totiž velmi akcentuje ústavně zaručené právo na samosprávu, které se projevuje především právem územních samosprávních celků uspořádat si využití svého území, není-li to v rozporu se stanovisky dotčených orgánů a nadřazenou územně plánovací dokumentací atd.

Ministerstvo připouští, že se v odvolacím řízení nezabývá předchozím Územním plánem Hlízov (jehož znění ani nezjišťovalo). A obec právě uplatnila námitky v řízení v prvním stupni za účinnosti předchozího Územního plánu Hlízov. Na druhou stranu ale obec podala odvolání i vyjádření k odvolání MUDr. Jana Srba ve dnech 17.02.2023 a 29.03.2023, tj. po nabytí účinnosti ÚP Hlízov (10.02.2023). Hodnocení ministerstva proto nemůže být vůči obci nespravedlivé, neboť nejde ani tak o námitky z první instance, jako o podání v odvolacím řízení.

ÚP Hlízov klade důraz na prostupnost krajiny [str. 12 a 13, podkapitola e.5 a), zvláště ministerstvem]:

- „Prostupnost krajiny je v současné době **významně omezena zejména liniemi stávající dopravní infrastruktury - trasou silnice I/38 a železnicí. V nezastavěném území jsou respektovány trasy účelových komunikací**, vytvořeny jsou podmínky pro možnost doplnění tohoto systému. Obecně jsou stanoveny podmínky využití ploch nezastavěného území tak, aby případná realizace dalších účelových komunikací a cest např. v souvislosti s komplexními pozemkovými úpravami, nevyžadovala změnu územního plánu (KPÚ ukončeny v r. 2002).“
- „Stávající trasy dopravní infrastruktury (silniční a železniční) jsou stabilizovány. **Vyznačeny jsou významné místní a účelové komunikace. Důležité je zachování prostupnosti krajiny pro všechny uživatele řešeného území. Proto jsou stanoveny podmínky ploch s rozdílným způsobem využití tak, aby bylo možno např. v souladu s komplexními pozemkovými úpravami nebo dle požadavků na průchodnost území, doplnit komunikační síť v krajině bez nutnosti pořízení změny územního plánu.**“
- „Při rozhodování o změnách a využívání ploch budou respektovány zásady a podmínky. **Pro zlepšení prostupnosti území budou využívány především územním plánem vyznačené významné cesty zajišťující prostupnost krajiny mj. i pro možnost vedení turistických a cyklistických tras. Vymezeny jsou převážně jako plochy dopravy silniční – místní a účelové komunikace (DS2).** Cestní síť v krajině může být dále doplněna především v souladu s komplexními pozemkovými úpravami.“

Ministerstvo neshledává potřebné zde uvádět ještě podmínky využití ploch, k těm blíže u vypořádání námítky MUDr. Jana Srba (str. 23).

Působí opravdu zvláště, že si obec ve svém územním plánu mj. na svých pozemcích vymezí plochu „DS2“ přímo pro veřejně přístupnou účelovou komunikaci se začátkem u zrušeného přejezdu a plochu „MNzp“, do které náhradní komunikace malou částí také zasahuje (navazuje na plochu DS2) a která veřejně přístupné účelové komunikace nevylučuje, a v územním řízení paralelně namítá, že takovou pozemní komunikaci nechce. Takový postup možná lze nějak rozumně vysvětlit (obec ovšem případné vysvětlení tohoto dvojího přístupu nenabídla). Z popsaných skutečností se tedy spíše nabízí aluze na dobře známý zlidovělý text z Cimrmanovy divadelní hry Hospoda na mýtině. I proto ministerstvo nemůže v kontextu veřejné prospěšnosti náhradní komunikace podle § 5 odst. 1 zákona o dráhách takové námítce vyhovět.

III. Přemístění zastávky:

Námítka **není důvodná**.

Jedná se o zastávku Hlízov - nástupiště (SO 06-12-01).

Ministerstvo pokládá za smysluplné žadatelčino vyjádření k této pasáži odvolání, ve kterém vysvětlila, že nástupiště jsou navržena tak, aby se při čekání vlaku v zastávce zkrátila doba uzavření přejezdu. Toto vyjádření se shoduje s odůvodněním v části B.4 dokumentace (textová část, 02/2021).

Je obecně notoricky známým faktem, že řidiči znalí místních poměrů nemají vždy pochopení pro spuštěné závory/výstrahu červenými světly, zatímco vlak stojí v zastávce, ale má pokračovat ve směru přes přejezd, a mohou mít tendenci porušovat povinnost zastavit vozidlo před přejezdem. Ministerstvo vnímá jako racionální, že se při příležitosti „rekonstrukce“ zastávka nově vyřeší tak, aby se tyto situace eliminovaly a zvýšila se i plynulost provozu na pozemní komunikaci, která kříží dráhu. Nástupiště se zastávkou jsou nově navržena tzv. nevstřícně, za železničním přejezdem ve směru jízdy. Nyní je zastávka vybavena vstřícně umístěnými nástupišti (ke stávajícímu stavu obrázek č. 2 v dokumentaci D.2.2.5 SO 06-65-01, 02/2021, pro nový stav podrobně vizte např. dokumentaci D.2.1.2, SO 06-12-01). Navržený stav se nepříčí žádnému z požadavků § 90 odst. 1 stavebního zákona, což obec ani netvrdí.

IV. Hluková studie:

Námítka **není důvodná**.

Žadatelka v dokumentaci (část B.6 Vliv stavby na životní prostředí) připojila hlukovou studii zpracovanou Ecological Consulting a. s. v 02/2021, revize 11/2021 po zapracování připomínek dle zjišťovacího řízení (dále jen „**hluková studie**“).

Obec v řízení před krajským úřadem namítla, že hluková studie vychází ze staré hlukové zátěže, a je připravena nechat si zpracovat oponentní hlukovou studii.

Obec v odvolání zopakovala, že „byla a je svolna“ objednat vlastní hlukovou studii.

Krajský úřad poučil v oznámení o zahájení řízení také obec o uplatňování námitek.

Nelze zpochybnit hlukovou studii zopakováním, že si obec chce opatřit vlastní hlukovou studii. Obec nevysvětlila, proč nemohla z objektivních příčin doložit hlukovou studii (např. vytížení odborníků na akustiku, kteří objektivně nedokáží zpracovat nové zakázky v rozumné době). Takové zmínky proto nejsou významné a není, čím by se krajský úřad nebo ministerstvo mohly konkrétně zabývat. Ministerstvo nemá žádnou indicii, proč by hluková studie měla být chybná. Hluková studie přehledně uvádí vše podstatné, především metodiku, výpočty (výpočtové body V1–V19, popis jejich umístění, výsledky), odůvodněné vyhodnocení, proč se hluková zátěž sníží oproti roku 2000 i přes navýšení intenzit dopravy atd.

Obec ani konkrétně nenapadá hlukovou studii jako chybnou, neúplnou apod. (tím spíše konkrétně nenapadá obsah závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Středočeského kraje). Zmínka o „vysoké hlučnosti“, což dle jejího názoru vyžaduje větší rozsah protihlukových stěn, opravdu není konkrétní ani nepředstavuje zpochybnění závěrů hlukové studie.

V. Parkování:

Námítka je důvodná.

Dokumentace má podle vyhlášky o dokumentaci řešit dopravu v klidu [B.4 Dopravní řešení a základní údaje o provozu, provozní a dopravní technologie, písm. c)].

V této části se v dokumentaci uvádí (zvýrazněno ministerstvem): „**Možnost parkování osobních vozidel u zastávky Hlízov chybí. Poblíž zastávky je plocha ve vlastnictví obce Hlízov vhodná k parkování cca 5 vozů, status oficiálního parkoviště ale nemá.**“ O parkování se zmiňuje také v části B.2.1 písm. a) (zvýrazněno ministerstvem): „V úseku se nachází dvoukolejná zastávka Hlízov ležící ve stejnojmenné obci. Podle směrnice SŽDC SM 122 Kategorizace železničních stanic a zastávek dle UIC CODE 180 náleží tato zastávka do kategorie E, s hodnotou C = 1,30 a počtem cestujících 70 za den, což je nízká hodnota. **U zastávky nejsou parkovací stání ani stojany na kola, což nelze považovat za optimální.**“

Dokumentace tedy přiznává, že parkování u zastávky Hlízov je problém, zčásti uvádí protichůdná tvrzení, ale zároveň se potřebou (ne)zřídit parkovací místa dále nezabývá. V dokumentaci projektant nevysvětlil, proč není třeba navrhnout parkovací stání, neargumentuje vyhláškou o využívání území, vyhláškou č. 177/1996 Sb., interně závaznými předpisy generálního ředitele Správy železnic nebo českými technickými normami. Pouze uvádí, že není optimální, když zde parkování není (resp. je jen „neoficiální“ parkoviště). Tento způsob parkování však právě obec relevantně zpochybňovala argumentací k jinému účelovému určení tohoto neoficiálního parkoviště, proto nelze jen tak odkázat na řešení parkování prostřednictvím stávajícího stavu. Zastávku přitom Správa železnic navrhuje novou, nejedná se o pouhé stavební úpravy stávající zastávky.

Reakce krajského úřadu na námítku obce je také bezpředmětná. Krajský úřad k přímé námítce na potřebu parkoviště uvedl: „Co se týče zachování původních zastávek, záchranného parkoviště nebo nových přístřešků, stavební úřad je povinen posoudit navrženou projektovou dokumentaci v souladu s předloženými stanovisky dotčených orgánů státní správy. Žádný požadavek na doplnění projektové dokumentace nebyl vznesen.“

Takové vypořádání je mimoběžné a svědčí hlavně o tom, že se krajský úřad stavěl do role „příjemce razítek“, pro kterého platí, že záměr je přípustný, nejsou-li proti dotčené orgány. Tak tomu ale není. I přes množství otázek, jež posuzují dotčené orgány závazně pro stavební úřady, není stavební úřad jen jakýmsi pasivním koordinátorem podkladů, doručovatelem písemností a tím, kdo má sepsat rozhodnutí, o jehož obsahu v principu rozhodl někdo jiný. Potřebu parkovacích stání neposuzují dotčené orgány.

Žadatelčino vyjádření k odvolání ministerstvo nepokládá rovněž za relevantní. Uvedla-li, že parkování je v kompetenci obce, resp. Policie ČR, není ministerstvu známo, z jakého právního ustanovení tento názor vychází. Dopravu v klidu má řešit ten, kdo vstupuje s nějakým záměrem do území. A pokud nová parkovací stání nemají být zřízena, má takový názor patřičně vyargumentovat, snad kromě úplně triviálních případů, což není dle názoru ministerstva tento případ. K názoru, že žádný dotčený orgán neuplatnil požadavek na parkování, se ministerstvo už vyjádřilo.

V novém projednání věci krajský úřad vyzve žadatelku **k doplnění části B.4 písm. c) dokumentace** o uvedení skutečně relevantních a vzájemně neprotichůdných údajů k parkovacím stáním u železniční zastávky Hlízov.

MUDr. Jan Srb:

I. Nesouhlas se zábořem pozemků parc. č. 86 a 91 v k. ú. Hlízov, obavy o poškození oplocení a stromů a alternativní zásah jiného pozemku:

Odvolatel nesouhlasí s dotčením stavebním objektem SO 06-50-01 Kutná Hora hl. n. – Kolín, obvod Kaplička, účelová komunikace v km 290,500; jedná se o dočasný zábor cca 17 m².

I. a. ZPF:

Na ministerstvo působí tato část odvolací námítky jako nedorozumění, které by nemuselo vzniknout, kdyby krajský úřad odvolateli vše lépe odůvodnil a i ve výrokové části uvedl řádně a jednoznačně podmínky plynoucí z požadavků dotčených orgánů.

Pro potřeby tohoto územního řízení vydal odbor životního prostředí a zemědělství krajského úřadu závazné stanovisko **č. j. 065203/2021/KUSK ze dne 28.06.2021** k odnětí zemědělské půdy ze ZPF.

Ani jeden z pozemků **není odňat ze ZPF**, jelikož jejich souhrnný dočasný zábor 17 m² má být kratší než jeden rok. **Pro odnětí kratší než jeden rok není třeba souhlasu orgánu ZPF** [§ 9 odst. 2 písm. d) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů]. Proto tyto pozemky nejsou uvedené v závazném stanovisku.

I. b. Dočasný zábor jako takový:

Stavební zákon řeší v § 184a souhlasy vlastníků pozemků (staveb) dotčených uskutečněním záměru, neboli těch vlastníků, kteří by potenciálně byli vyvlastňovanými kvůli potřebě odnětí nebo omezení jejich vlastnického práva (tj. trvalé záборы nebo věcná břemena).

Stavební úřady nejsou v územních řízeních povinny posuzovat nezbytnost každé součásti záměru. Přiměřenost (nezbytnost) zásahu do vlastnických práv je otázkou relevantní pro vyvlastňovací řízení [§ 4 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů]. **V územním řízení se zkoumá „pouze“ obecná otázka, zda lze pozemek nebo stavbu teoreticky vyvlastnit** (srov. např. rozsudky NSS č. j. 10 As 294/2016-29 ze dne 02.03.2017, č. j. 6 As 231/2016-40 ze dne 22.03.2017 nebo č. j. 2 As 21/2016-83 ze dne 26.07.2016). Úkolem stavebních úřadů v územním řízení je posouzení veřejné prospěšnosti stavby, nikoliv posuzování přiměřenosti (nezbytnosti) rozsahu částí záměru, pro které by bylo v budoucnu potřebné vyvlastnit, a převažujícího veřejného zájmu nad zájmem potenciálně vyvlastňovaných, vyhovuje-li záměr požadavkům § 90 odst. 1 stavebního zákona.

Toto východisko platí pro trvalé záборы a věcná břemena.

Na základě argumentace od většího k menšímu platí, že stavební úřady nemohou vyžadovat souhlasy těch účastníků, kteří jsou dotčení ještě méně než trvale, tj. „jen“ dočasnými záboru, ani posuzovat, zda v dokumentaci popsany a zakreslený dočasný zábor je přiměřený. Dočasné záборы jsou sice důležité pro výstavbu (obecně např. pracovní pruhy, příjezdové trasy, deponie, staveniště), ale investoři musejí vyjednávat o nájmu.

V koordinačním situačním výkresu se zakreslují **maximální trvalé a dočasné záборы** [příloha č. 3 vyhlášky o dokumentaci staveb, C.3 písm. m)]. V souladu s tím je nutné chápat požadavek kladený na výkresovou dokumentaci části D.2 Stavební část: Výkresy je nezbytné zpracovat do podrobností, které určí umístění stavby v území a zajistí stanovení potřebného trvalého a dočasného záboru pozemků a staveb nebo jejich částí, popřípadě jiného dotčení pozemků a staveb nebo jejich částí.

Tomuto v zásadě odpovídá žadatelčino vysvětlení, jak vznik „nárokovaný“ dočasný zábor odvolatelových pozemků. Žadatelka ve vyjádření k odvolání mj. uvedla, že návrhový software vygeneroval v místě mírně vyšší násep než v jiných částech komunikace a doplněná prostorová rezerva zasáhla oba pozemky. Řešením je technické opatření (palisády apod.); pak pozemky dotčené nebudou.

Jelikož se zakreslují maximální záборы, považuje ministerstvo za logické žadatelčino vysvětlení včetně obecně navrhovaného technického opatření. Ministerstvo tím nechce bagatelizovat rozsah dotčení odvolatelova (spolu)vlastnického práva k oběma pozemkům, pouze se pokusilo popsat skutečnost, že **v územním řízení není (a nemá být) známo podrobné technické řešení záměru, tudíž se mohou při jeho znalosti ve stavebním řízení rezervy redukovat či eliminovat**. Nepodaří-li se je redukovat či eliminovat, pak platí, že se záборы nemohou rozšiřovat. Stavební záměr pro stavební řízení totiž nesmí přesahovat rozsah umístění záměru, nanejvýš může dosahovat územním rozhodnutím vymezených záborů [srov. § 15 odst. 2, § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona]. V územním řízení nemůže být překážkou umístění záměru spekulace, zda se strany (ne)dohodnou na nájmu pozemku pro dočasný zábor.

Namítané alternativní využití pozemku parc. č. 1137 je bezpředmětné, poněvadž přímo na tomto pozemku je náhradní účelová komunikace navržena přímo k umístění, tj. nikoliv jen k krátkodobému dočasnému záboru.

Ministerstvo se nemůže zabývat případnými **vstupy či vjezdy** na pozemek. Tuto oblast přípravy staveb upravuje **§ 2f liniového zákona** bez ohledu na fázi přípravy. Měření nebo průzkumné práce včetně vstupů a vjezdů jsou možné na základě **jednostranného oznámení**

oprávněného investora (Správy železnic). Žádný z aspektů tohoto postupu (včetně důsledků možné nedohody) nepřísluší dohlížet či dozorovat správním orgánům, jako je tomu např. obecně u podmnožiny průzkumných prací – u geologických prací spojených se zásahem do pozemku (srov. § 14 odst. 1 a 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů). Návrh na zrušení § 2f liniového zákona zamítl Ústavní soud nálezem **spis. zn. Pl. ÚS 39/18 dne 22.03.2022**, a to i při vědomí teoreticky možné potřeby takto využít obydlí nebo prostory pro podnikání, což odvolatelovy pozemky nejsou.

Ministerstvo nicméně připouští, že napadené rozhodnutí i přílohy žádosti nejsou přesné. Odvolatelovy pozemky parc. č. 86 a 91 jsou ve výčtu pozemků, které žadatelka uvedla jako pozemky, na kterých navrhuje umístit záměr (příloha žádosti – seznam pozemků, na kterých se stavba umísťuje) a napadené rozhodnutí je také uvádí ve výčtu pozemků, na kterých umísťuje záměr (str. 3 napadeného rozhodnutí). Žadatelka však zároveň tyto pozemky uvádí jako pozemky dotčené „jen“ dočasným zábořem do jednoho roku (část I Geodetická dokumentace, Majetkoprávní část), čemuž odpovídá i koordinační situační výkres. Oba pozemky jsou ostatně i v seznamu sousedních pozemků (opět část I dokumentace). Jinak řečeno, žadatelka je uvádí jako pozemky uvedené v § 85 odst. 2 písm. a) i b) stavebního zákona. Ačkoliv žadatelka ve skutečnosti nenavrhla umístit záměr na těchto pozemcích, je pochopitelné, že tyto rozpory nahrávají nejasnostem a neměly by se pokud možno vyskytovat. Agenda projednávání liniových staveb je obecně na tyto nejasnosti náchylnější, proto ministerstvo nezamýšlí nikoho nadměrně kritizovat, ale konstatuje, jak nejasnost pravděpodobně vznikla. Objektivně vzato však nemůže tato nejasnost opodstatnit důvodnost námítky.

I. c. Obavy z poškození oplocení a stromů:

Žadatelka nenavrhla umístit záměr na odvolatelových pozemcích. Předpokládá „pouze“ dočasný zábor, který je zakreslen jako maximální (rezerva). Vlastnické právo k oplocení se tedy nemůže v důsledku územního řízení změnit. Při výstavbě samozřejmě nelze nikdy vyloučit poškození sousedních pozemků. V takovém případě se uplatní obecná odpovědnost za škodu. I v případě potřeby dočasného záboru, který by vedl k narušení (náklon, sesunutí apod.), poškození nebo zničení oplocení, je podle názoru ministerstva otázkou soukromoprávního jednání o nájmu pozemků, jak se bude řešit ochrana, nebo případná dočasná demontáž oplocení a uvedení do původního stavu. Ministerstvo se tedy ztotožňuje s žadatelčím vyjádřením k tomuto bodu odvolání.

Obecní úřad Hlízov v závazném stanovisku č. j. 380/Ur/2021 ze dne 27.05.2021 neudělal souhlas s pokácením dřevin na odvolatelových pozemcích. Dřeviny na těchto pozemcích nejsou uvedené v dendrologickém průzkumu (02/2021, revize 11/2021 po zapracování připomínek vzešlých ze zjišťovacího řízení, řešitel Bc. Dan Zahradník). Ministerstvo předpokládá, že právě rozsah dřevin dle tohoto dendrologického průzkumu byl přílohou závazného stanoviska, které bohužel obsahuje jako přílohu naprosto nečitelné skeny dendrologického průzkumu.

Krajský úřad zajistí v novém projednání věci odstranění tohoto patrně jen formálního nedostatku (kdyby ministerstvo nerušilo napadené rozhodnutí z podstatných vad řízení, samozřejmě by toto ověřilo samo).

Ministerstvo se domnívá, že na ochranu nejen dřevin na pozemcích v odvolatelově spoluvlastnictví, se vztahuje podmínka č. 2 napadeného rozhodnutí, v níž Městský úřad Kutná Hora, odbor životního prostředí, požadoval (zkráceně) **dodržet ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích**. Jelikož ministerstvo ruší napadené rozhodnutí a věc vrací k novému projednání krajskému úřadu, pro odstranění pochybností konstatuje, že pokud bude výsledek nového projednání věci opět svědčit pro umístění záměru, bude nadále důvodné klást na záměr takový typ podmínky (jde o obvyklou podmínku). Obdobnou podmínku i bez ohledu na požadavek dotčeného orgánu obsahuje též citovaný dendrologický průzkum na str. 4 (nekolizní dřeviny chránit dle standardu AOPK – Ochrana dřevin při stavební činnosti).

Pokud by Správa železnic podmínku nedodržela (nezajistila její dodržení) a poškodila dřeviny, které jí nebylo dovoleno pokácet ani poškozovat, není prostředkem ochrany zamítnutí žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby, ale odpovědnost soukromoprávní, popř. i veřejnoprávní (pro tyto účely ministerstvo obecně odkazuje na přestupky podle stavebního zákona nebo zákona o ochraně přírody a krajiny).

II. Komunikace krajského úřadu a Správy železnic:

Ke komunikaci krajského úřadu a Správy železnic se ministerstvo může závazně vyjádřit ke krajskému úřadu (prostřednictvím závazného právního názoru, co krajský úřad musí napravit a čeho se má vyvarovat). Jak se podává z tohoto rozhodnutí, krajský úřad řešil některé otázky neadekvátně, nesprávně nebo nezákonně. Námitky mohl také vypořádat přesvědčivěji, byť jim ve výsledku ministerstvo převážně nevyhovělo (ale s poněkud jiným odůvodněním, které jako odvolací správní orgán pokládá za přesvědčivější, než odůvodnění krajského úřadu).

Ministerstvo nebude hodnotit vhodnost komunikace Správy železnic, neboť to není pro územní rozhodování podstatné (nejedná se o kritérium podle § 90 odst. 1 stavebního zákona). Nevyžaduje-li záměr souhlasu dotčených vlastníků s umístěním záměru, nelze žadatele o vydání rozhodnutí (stavebníky) postihovat po linii veřejného stavebního práva za to, jestliže by nekomunikovali optimálně s osobami, které budou hlavními nebo vedlejšími účastníky územního řízení. Stavební úřady mohou – a to výlučně v už vedeném řízení – **nanejvýš plnit roli „částečného mediátora“ a pokusit se o smírné odstranění rozporů** (§ 5 správního řádu ve spojení s § 89 odst. 6 stavebního zákona). Nevyžaduje-li však zákonodárce souhlasu vlastníků, je v principu logické, že se Správa železnic opatřováním souhlasů nezabývá, což může působit jako nezáměr. Ministerstvo ale skutečně nemůže hodnotit, jakou formou zástupci Správy železnic komunikují na nejrůznějších jednáních, která nejsou z pohledu stavebního práva povinná, a zda veřejnost vnímá komunikaci jako vstřícnou.

III. Vlivy záměru včetně imisí:

ÚP Hlízov u odvolatelových pozemků vymezuje plochu „DS2“ (Doprava silniční – místní a účelové komunikace) s přípustným využitím pozemky místních, veřejně přístupných účelových a ostatních účelových komunikací, komunikací sloužících zemědělské či lesnické přepravě, které nejsou zahrnuty do jiných ploch s rozdílným způsobem využití [str. 41 textové části, regulativ b); hlavní výkres]. Na tuto plochu navazuje plocha MNzp (plochy smíšené nezastavěného území, indexy: p – přírodní priority, z – zemědělské využití), ve které jsou přípustné pozemky související dopravní infrastruktury – především zemědělské účelové komunikace, cesty, komunikace pro pěší, cyklisty, jezdecké stezky [str. 48 textové části, regulativ d)]. Pro indexy se uplatňuje následující (str. 27 textové části): „(...) **plochy smíšené nezastavěného území (MNzp) – plochy, v nichž není možné nebo nezbytně nutné stanovit hlavní (převažující) způsob využití. Charakter možného (vhodného, akcentovaného) způsobu využití je vyznačen odpovídajícím indexem, případně více indexy. Využití takových ploch je nutno koordinovat tak, aby ve výsledku byly jednotlivé funkce (způsob užívání) ve vzájemném souladu.**“

Ministerstvo nemůže posuzovat soulad záměru s územně plánovací dokumentací podle § 96b stavebního zákona. Avšak pro účely závěru, zda náhradní komunikace vedoucí kolem odvolatelovy zahrady může působit nepřipustné imise, je možné odkazovat na ÚP Hlízov a na to, jaké možné vlivy jsou z něj patrné i bez znalosti konkrétních záměrů ve stupni dokumentace pro územní rozhodnutí.

Při této úvaze **dospělo ministerstvo k závěru, že odvolatel nebude zasažen imisemi**, pro které by záměr neobstál, a bylo by třeba žádost zamítnout.

Řešení přijaté v ÚP Hlízov je co do náhradní komunikace velmi jasné, obě plochy předpokládají (DS2 naprosto jasně), **co odvolatel může očekávat mezi svou zahradou a polem** – účelovou komunikaci pro zemědělskou dopravu. Plochy jsou přitom vymezené tak, že je jasné, že není moc prostoru pro upřesňování podstaty záměru v územním řízení.

Ostatně už teď má odvolatel za zahradou pole (stabilizovanou plochu zemědělskou) a pozemky jsou blízko silnice I/38. Obec Hlízov je sídlem obklopeným poli, na nichž zemědělská technika nemůže být raritou. Potenciální zemědělská doprava po náhradní komunikaci, která tu přímo zde doposud nebyla (po přilehlém poli však rozptýleněji jezdit musela), tedy dle názoru ministerstva nemůže být takovým negativním příspěvkem na vnímání kvality prostředí (rekreace na zahradě), že by nějak fatálně změnila charakter prostředí k horšímu ve smyslu § 20 odst. 1 vyhlášky o využívání území. Hluk a zplodiny z projíždějících zemědělských vozidel nemohou být s ohledem na lokalizaci a funkci náhradní komunikace tak četné a budou nesrovnatelné se silnicí I/38. Ministerstvo se vzhledem k místu zrušeného přejezdu a stávající síti pozemních komunikací (část polní cesty napravo od zrušeného přejezdu, se kterou se propojí náhradní komunikace navržená vlevo od přejezdu; silnice I/38 a komunikace v obci) spíše domnívá, že nebýt náhradní komunikace, využívala by se více doprava přes intravilán obce po jakémsi „okruhu“.

Riziko dopravní nehody na pozemní komunikaci není nikdy nenulové, ovšem ministerstvo neshledává jako důvodné předpokládat, že by se dopravní nehody stávaly s vyšší frekvencí právě na náhradní komunikaci s návrhovou rychlostí 30 km . h⁻¹. Připojení na silnici III/3273 je až dále od odvolatelových pozemků, kde ho případné nehody nemohou nadměrně obtěžovat. Výjezd má být označen standardně červenými sloupky, tj. pro řidiče je upozornění na vyústění náhradní komunikace jasné a přednost také.

Náhradní komunikace má být skutečně dle zásad organizace výstavby využívána i pro výstavbu. Ruch z výstavby je však přechodný jev. Podrobnější aspekty provádění stavby a námitky proti způsobu provádění stavby jsou předmětem stavebního řízení (§ 114 odst. 1 stavebního zákona a dále vizte srovnání rozsahu dle vyhlášky o dokumentaci a dle vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění vyhlášky č. 251/2018 Sb.).

V územním řízení je relevantní požadavek § 24e odst. 1 vyhlášky o využívání území: Staveniště se musí zařídit, uspořádat a vybavit přisunovými trasami pro dopravu materiálu tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět. **Nesmí docházet k ohrožování a obtěžování okolí, zejména hlukem a prachem, nad limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy,** k ohrožování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, ke znečišťování pozemních komunikací, ovzduší a vod, k omezování přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k sítím technického vybavení a požárními zařízeními. Staveniště musí být oploceno.

Pro účely územního řízení se imise ze staveniště (včetně přisunových tras pro dopravu) neposuzuje optikou kvality prostředí, ale čistě dle veřejnoprávních limitů. Legitimním důvodem pro tento odlišný přístup je právě dočasnost tohoto jevu, který logicky nemá splňovat přísnější požadavek pro jev trvalý (imise z běžného provozu na náhradní komunikaci).

Krajská hygienická stanice se v souhlasném závazném stanovisku č. j. KHSSC 13808/2021 ze dne 15.04.2021 zabývala i hlukem z výstavby.

IV. Odvodnění a odstupy:

Námítka není důvodná.

Podle odvolatele, který vycházel z technické zprávy stavebního objektu náhradní komunikace, má být komunikace odvodněna do přilehlého terénu, tj. přímo na jeho pozemky (na zahradu). Tím však cituje jen z jedné části D.2.1.8 dokumentace SO 06-50-01, konkrétně z části 3.6 technické zprávy SO 06-50-01 (02/2021, Ing. Jakub Pleiner). Tímto však popis odvodnění v této části dokumentace nekončí. Technická zpráva obsahuje také údaj o příčném klopení (část 3.4): *Povrch vozovky je navržen v pravostranném sklonu $p = 3 \%$.* Tomuto popisu příčného sklonu odpovídá vzorový příčný řez tohoto stavebního objektu. Po pravé straně ve směru staničení se nenacházejí zahrady, ale pole. Vzhledem k tomu je bezvýznamná navazující argumentace, zda splňuje požadavky vyhlášky o využívání území (s ohledem na formulaci námítka odvolatel zjevně cílil na požadavek § 25 odst. 1; jiné odstavce neřeší odstupy zahrad od komunikací).

Argumentace normou ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací neobstojí, jelikož dle technické zprávy SO 06-50-01 je komunikace navržena podle ČSN 73 6109, jak žadatelka uvedla ve vyjádření k odvolání. ČSN 73 6110 se sice dle předmětu normy (kapitola 1) vztahuje i na projektování veřejně přístupných účelových komunikací, ale tato norma připouští použití ČSN 73 6109 Projektování polních cest (kapitola 8.1.4): *„Veřejné účelové komunikace se navrhují jako místní komunikace obsluhované. Typy s krajnicemi se mohou navrhovat také podle ČSN 73 6108 jako lesní cesty a/nebo podle ČSN 73 6109 jako polní cesty.“* (veřejně dostupná z: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/pravo-a-legislativa/prehled-platnych-pravnich-predpisu/dalsi-predpisy/norma-csn-73-6110-projektovani-mistnich-komunika>).

Podle kapitoly 3 (bod 3.1) ČSN 73 6109 je polní cesta účelová pozemní komunikace, která slouží zejména zemědělské dopravě a může plnit i jinou dopravní funkci, např. cyklistická stezka, stezka pro chodce.

Ministerstvo souhlasí s žadatelkou, že bylo přípustné projektovat náhradní komunikaci podle ČSN 73 6109.

Vzhledem k vypořádání odvolacích námitek I. až IV. nelze uzavřít, že by Správa železnic porušila požadavek § 76 odst. 2 stavebního zákona být šetrný k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb.

Ostatní:

Ministerstvo ve výrokové části odkázalo u seznamu hlavních účastníků na rozdělovník tohoto rozhodnutí.

Názor, že je možné odkázat na výčet hlavních účastníků ve zvláštní příloze, je podpořen závěrem č. 35 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 12.06.2006 (veřejně dostupný z [www: <https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravni-mu-radu.aspx>](https://www.mvcr.cz/clanek/zavery-poradniho-sboru-ministra-vnitra-ke-spravni-mu-radu.aspx), cit. 28.06.2023), podle něhož je ve výjimečných případech možné ve výrokové části odkázat na zvláštní přílohu, ve které budou účastníci označeni podle § 68 odst. 2 správního řádu a která bude nedílnou součástí výrokové části rozhodnutí.

Hlavních účastníků je cca 170. Tento počet dle názoru ministerstva odůvodňuje odkaz z výrokové části rozhodnutí na jinou část tohoto rozhodnutí (nikoliv přímo na samostatnou přílohu, ale na rozdělovník, který je navíc součástí rozhodnutí, kde by bez dat narození stejně byly fyzické osoby uvedené). Tento postup nesnižuje přehlednost rozhodnutí. Je tomu právě naopak, z výrokové části čtenář plynuleji přejde hned k odůvodnění a rozdělovník zase obsahuje ucelené informace, komu a jak se toto rozhodnutí doručuje) a neporušuje povinnost uvést ve výrokové části rozhodnutí hlavní účastníky. Podobně v samostatné příloze uvádějí okruh účastníků např. pozemkové úřady v řízeních o pozemkových úpravách.

Okruh vedlejších účastníků v k. ú. Starý Kolín, kteří jsou označeni parc. č. nemovitostí evidovaných v katastru nemovitostí, ministerstvo ponechalo dle původního číslování uvedeného v příloze žádosti (seznamu sousedních pozemků pro k. ú. Starý Kolín) i při vědomí, že se nejedná o optimální řešení. Příčina tohoto postupu vyplývá ze skutečností popsanych v tomto rozhodnutí. **Krajský úřad uvede identifikaci vedlejších účastníků podle nového stavu** na základě nově doložených výkresů, které je třeba doložit i bez souvislosti se změnami v k. ú. Starý Kolín.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat (podat rozklad).

Ing. Martin Janeček

ředitel

Odbor liniových staveb a silničního správního úřadu

Toto rozhodnutí musí být **vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách** Ministerstva dopravy, Obecních úřadů Církvice, Hlízov, Starý Kolín a Libenice, Městských úřadů Kutná Hora a Kolín a Úřadu městysu Nové Dvory a **též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnit ho způsobem umožňujícím dálkový přístup.**

Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce Ministerstva dopravy, tj. právní účinky má doručení veřejnou vyhláškou na úřední desce Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník:

Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky žadatele a obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn (zároveň se jedná o nedílnou součást výrokové části tohoto rozhodnutí obsahující označení účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, na které se toto rozhodnutí vztahuje):

1. METROPROJEKT Praha a. s., Argentinská 1621/36, 170 00 Praha, **IDS: ejde68g** (zastupující žadatelku)
2. obec Církvice, Církvice 6, 285 33 Církvice, **IDS: puybn4x**
3. obec Hlízov, Hlízov 164, 285 32 Hlízov, **IDS: f6taptb**
4. městys Nové Dvory, Masarykovo nám. 11, 285 31 Nové Dvory, **IDS: p9tbcez**
5. obec Starý Kolín, Náměstí 117, 281 23 Starý Kolín, **IDS: pwmbtvf**
6. město Kutná Hora, Havlíčkově náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, **IDS: b65bfx3**
7. město Kolín, Karlovo náměstí 78, 280 02 Kolín, **IDS: 9kkbs46**
8. obec Libenice, Libenice 115, 280 02 Libenice, **IDS: 7ebaxcb**

Veřejnou vyhláškou:

K vyvěšení na úředních deskách – se žádostí o **bezodkladné vyvěšení** na úřední desce včetně zveřejnění umožňujícím dálkový přístup, a to po dobu **nejméně 15 dnů a dále o vrácení této písemnosti ministerstvu s vyznačením data vyvěšení a sejmutí.**

9. Obecní úřad Církvice, Církvice 6, 285 33 Církvice, **IDS: puybn4x**
10. Obecní úřad Hlízov, Hlízov 164, 285 32 Hlízov, **IDS: f6taptb**
11. Úřad městyse Nové Dvory, Masarykovo nám. 11, 285 31 Nové Dvory, **IDS: p9tbcez**
12. Obecní úřad Starý Kolín, Náměstí 117, 281 23 Starý Kolín, **IDS: pwmbtvf**
13. Městský úřad Kutná Hora, Havlíčkově náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, **IDS: b65bfx3**
14. Městský úřad Kolín, Karlovo náměstí 78, 280 02 Kolín, **IDS: 9kkbs46**
15. Obecní úřad v Libenicích, Libenice 115, 280 02 Libenice, **IDS: 7ebaxcb**

Hlavní účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (duplicitně nejsou uvedeni ti hlavní účastníci, jimž se doručuje jednotlivě) – zároveň se jedná o nedílnou součást výrokové části tohoto rozhodnutí obsahující označení účastníků řízení, na které se toto rozhodnutí vztahuje (účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu):

16. Baginová Kateřina Ing., nar. 18.05.1963, V zákopech 508/24, 142 00 Praha
17. Baláková Jana Ing., nar. 07.01.1967, Vrchlického 140, 284 03 Kutná Hora
18. Bambasová Vlasta, nar. 04.09.1961, Senožaty 244, 394 56 Senožaty
19. Bareš Jiří, nar. 15.05.1965, Svatá Kateřina 134, 284 01 Svatý Mikuláš
20. Bártová Eliška, nar. 29.12.1975, Sedletín 43, 583 01 Sedletín
21. Baše Radek, nar. 02.08.1964, U pomníku padlých 9, 281 23 Starý Kolín
22. Bašová Lenka, nar. 16.07.1968, U pomníku padlých 9, 281 23 Starý Kolín
23. Bašta František Ing., nar. 06.03.1943, Kostnická 571, 280 02 Kolín
24. Bendžiková Dana, nar. 14.03.1969, Dukelských hrdinů 147, 281 23 Starý Kolín
25. Březinová Hana, nar. 07.09.1967, Sokolovská 515, 281 51 Velký Osek
26. Bubla Karel, nar. 29.04.1958, Na pískách 238, 281 23 Starý Kolín
27. Burdřáček Josef, nar. 11.02.1954, Na obci 323, 281 23 Starý Kolín
28. Burešová Romana, nar. 12.10.1975, Hlízov 56, 285 32 Hlízov
29. Cakl Martin Ing., nar. 31.03.1976, Lidická 896, 266 01 Beroun

30. Capouch Michal, nar. 19.09.1977, Na Magistrále 650, 280 02 Kolín
31. Capouch Pavel, nar. 01.12.1971, Moravcova 874, 280 02 Kolín
32. Capouchová Květoslava, nar. 14.05.1979, Na Magistrále 650, 280 02 Kolín
33. Celer Vladimír prof. MVDr. Ph.D., nar. 26.01.1965, Strnadova 2376/11, 628 00 Brno
34. CETIN a. s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
35. ČD Telematika a. s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha
36. ČEPRO, a. s., Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha
37. ČEPS, a. s., Elektrárenská 774/2, 101 00 Praha
38. Černý Lukáš, nar. 03.12.1984, Jeseniova 1167/57, 130 00 Praha
39. Česká spořitelna, a. s., Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha
40. České dráhy, a. s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha
41. České radiokomunikace, a. s., Skokanská 2117/1, 169 00 Praha
42. České štěrkopísky spol. s r. o., Cukrovarská 34/41, 196 00 Praha
43. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
44. ČR - Finanční úřad pro Středočeský kraj, Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha
45. ČR - Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11, 130 00 Praha
46. ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábreží 390/42, 128 00 Praha
47. Dernerová Libuše, nar. 21.07.1940, Dlouhá 1043/3, 410 02 Lovosice
48. DIAMO, s. p., Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem
49. Domažlický Lumír, nar. 20.06.1959, K Hřebčinci 241, 530 03 Pardubice
50. Drozd Pavel, nar. 09.04.1968, Náměstí 117, 281 23 Starý Kolín
51. Dvořáková Jana, nar. 13.11.1939, Kudrnova 256/8, 284 01 Kutná Hora
52. Erbenová Libuše, nar. 09.04.1952, Nová 333, 281 23 Starý Kolín
53. Fabiánová Marie, nar. 17.01.1945, Na Bukovině 1108, 530 03 Pardubice
54. Fischer Jan Ing., nar. 22.04.1964, Sadová 340, 280 02 Veltruby
55. Gargulák Pavol, nar. 02.04.1962, Medvedzie Sídliisko 166/49, 027 44 Tvrdošín, Slovensko
56. GasNet, s. r. o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
57. Genserová Jitka Ing., nar. 07.03.1967, Javorová 220, 530 09 Pardubice
58. Havlíčková Jaroslava, nar. 17.05.1951, Bezručova 866, 280 02 Kolín
59. Heijtbrink Martina, nar. 10.11.1969, Kutnauerova 2207, 253 01 Hostivice
60. Horáková Aneta Ing., nar. 05.06.1987, Bryksova 947/21, 198 00 Praha
61. Horelová Erika Mgr., nar. 30.03.1990, č.p. 169, 280 02 Tři Dvory
62. Hralová Štěpánka Ing., nar. 29.06.1960, Kpt. Jaroše 1272, 280 02 Kolín
63. Chapčáková Věra, nar. 18.12.1971, Starokolínská 178, 280 02 Kolín
64. Charvát Jindřich Ing., nar. 10.03.1959, Okružní 1144, 280 02 Kolín
65. Chybová Soňa, nar. 16.10.1974, Hlízov 79, 285 32 Hlízov
66. Jantula Josef, nar. 21.02.1967, Anny Bayerové 412, 276 01 Mělník
67. Jelínek Jaromír, nar. 19.08.1940, Kpt. Nálepky 2471, 738 01 Frýdek-Místek
68. Jelínková Vlasta, nar. 10.01.1951, Na obci 319, 281 23 Starý Kolín
69. Jirková Pavlína RNDr., nar. 31.08.1956, U železné lávky 568/10, 118 00 Praha

70. Klička Jan Ing., nar. 16.05.1975, Hlízov 91, 285 32 Hlízov
71. Knopf Jaroslav, nar. 02.01.1953, Slévárenská 330, 284 01 Kutná Hora
72. Knopfová Vratislava, nar. 19.06.1957, Slévárenská 330, 284 01 Kutná Hora
73. Kolářová Barbora Ing., nar. 11.05.1981, Skvrňov 47, 281 44 Skvrňov
74. Kombercová Eliška, nar. 19.02.1980, Slévárenská 287, 284 01 Kutná Hora
75. Komberec Aleš, nar. 27.12.1978, Slévárenská 287, 284 01 Kutná Hora
76. Komberec Petr, nar. 01.02.1957, Malín 37, 284 01 Kutná Hora
77. Kořínková Jana, nar. 23.10.1980, Na Bylance 63, 284 01 Kutná Hora
78. Kovařík Miloslav, nar. 10.12.1945, Náměstí 66, 281 23 Starý Kolín
79. Kovaříková Věra, nar. 03.04.1950, Náměstí 66, 281 23 Starý Kolín
80. Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p. o., Zborovská 81/11, 150 00 Praha
81. Krčíková Michaela, nar. 07.11.1978, Malšovice 64, 405 02 Malšovice
82. Krchová Eva, nar. 06.03.1950, Josefa Javůrka 86, 28123 Starý Kolín
83. Kroufek Jaroslav, nar. 24.01.1955, Ningerova 406, 583 01 Chotěboř
84. Kroufek Zdeněk, nar. 29.12.1953, Krále Jana 1332, 583 01 Chotěboř
85. Kubelková Jaroslava Mgr., nar. 23.01.1949, č.p. 122, 281 07 Svojšice
86. Kučera František, nar. 07.11.1938, Dačického náměstí 9/3, 284 01 Kutná Hora
87. Kučera František, nar. 22.07.1902, Vítězná 179, 284 03 Kutná Hora
88. Kučera Jiří, nar. 02.08.1949, Slévárenská 286, 284 01 Kutná Hora
89. Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové
90. Lhotka Miloslav Ing. Ph.D., nar. 31.01.1971, Tři Dvory 365, 280 02 Tři Dvory
91. Licehamr Jaroslav Ing., nar. 30.07.1965, Korunní 970/72, 101 00 Praha
92. Lučební závody Draslovka, a. s., Havlíčkova 605, 280 02 Kolín
93. Machač František, nar. 31.07.1969, Žižkova 377, 280 02 Kolín
94. Malinová Eva, nar. 03.05.1947, Mincovní 135, 284 01 Kutná Hora
95. Maňáková Michaela, nar. 08.04.1976, K lávce 389, 281 23 Starý Kolín
96. MERO ČR, a. s., Veltruská 748, 278 01 Kralupy nad Vltavou
97. Měšťánek Luboš, nar. 27.06.1973, Nová 236, 285 22 Zruč nad Sázavou
98. METRANS DYKO Rail Repair Shop s. r. o., Podleská 926/5, 104 00 Praha
99. Míchalová Libuše, nar. 24.03.1949, Kolínská 315, 281 23 Starý Kolín
100. Mikešová Eva, nar. 17.01.1971, č. p. 71, 281 07 Svojšice
101. Mitscherling Karel, nar. 23.12.1944, Starokolínská 127, 284 01 Kutná Hora
102. MONETA Money Bank, a. s., Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha
103. Mořka Otakar, nar. 16.01.1958, Radnické schody 172/7, 118 00 Praha
104. Myška Petr, nar. 31.12.1996, Starý Kolín 108, 281 23 Starý Kolín
105. NET4GAS, s. r. o., Na Hřebenech II 1718/8, 140 00 Praha
106. Neuman Jiří, nar. 28.01.1982, Netušil 81, 285 04 Rašovice
107. Neuman Přemysl, nar. 12.02.1981, Boloňská 604/25, 109 00 Praha
108. Novák Roman, nar. 15.04.1973, Zengrova 601, 280 02 Kolín
109. Nykl Zdeněk, nar. 27.08.1952, Březinova 877, 280 02 Kolín

110. Nyklová Ludmila, nar. 06.12.1951, Březinova 877, 280 02 Kolín
111. OJGAR, s. r. o., Křížová 1018/6, 150 00 Praha
112. Papcunová Marie, nar. 07.04.1951, Opatovice 45, 280 02 Červené Pečky
113. Páv Zdeněk, nar. 25.04.1940, Choťánky 62, 290 01 Choťánky
114. Pešková Renáta, nar. 08.07.1987, Křenová 302, 284 01 Kutná Hora
115. Pokorná Monika, nar. 06.02.1991, K Moravině 1689/11, 190 00 Praha
116. POLINE s. r. o., Nebovidy 73, 280 02 Nebovidy
117. Pospíšil Petr, nar. 08.04.1961, Hlízov 135, 285 32 Hlízov
118. Povodí Labe, s. p., Víta Nejedlého 951/8, 500 03 Hradec Králové
119. Praus Josef, nar. 31.08.1956, Karlovo náměstí 78, 280 02 Kolín
120. Procházková Hana MUDr., nar. 21.06.1928, Jinonická 204/59, 158 00 Praha
121. Procházková Jitka, nar. 28.01.1931, Kremličkova 938, 280 02 Kolín (neznámí)
122. Pudil Jan, nar. 25.02.1990, K lávce 27, 281 23 Starý Kolín
123. Pudil Jaroslav Ing., nar. 24.07.1988, K lávce 27, 281 23 Starý Kolín
124. Rádl Stanislav, nar. 07.02.1960, Hlízov 94, 285 32 Hlízov
125. Rádl Stanislav, nar. 25.07.1984, Hlízov 94, 285 32 Hlízov
126. Rádlová Marie, nar. 14.04.1948, Hlízov 94, 285 32 Hlízov
127. Remešová Olga, nar. 26.11.1974, Sídliště Pražská 2882, 580 01 Havlíčkův Brod
128. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha
129. Římskokatolická farnost Kolín, Brandlova 25, 280 02 Kolín
130. Schubertová Iva Dr., nar. 01.08.1955, Orebitská 397, 280 02 Kolín
131. Schwarzenberg Karel, nar. 10.12.1937, Sýkořice 83, 270 24 Sýkořice
132. Skočdopole Jan Ing. arch., nar. 06.08.1975, Pod Zemankou 707/25, 147 00 Praha
133. Slavíček Marek Ing. Ph.D., nar. 06.10.1974, Potoční 292, 257 21 Poříčí nad Sázavou
134. Sosnovcová Vladimíra, nar. 19.05.1965, Klášterní 110, 277 01 Dolní Beřkovice
135. Souček Petr Ing., nar. 31.05.1955, Rubličova 974/11, 161 00 Praha
136. Správa železnic, s. o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha
137. Srb Jan MUDr., nar. 07.05.1954, Boháčova 63/1, 149 00 Praha
138. Srbová Veronika Ing., nar. 03.06.1957, Boháčova 863/1, 149 00 Praha
139. Strachová Rozalie, adresa neznámá
140. Straka Ladislav, nar. 04.01.1963, Kremličkova 961, 280 02 Kolín
141. Straková Barbora, nar. neznámé, 285 32 Hlízov 45
142. Středočeský kraj, Zborovská 81/11, 150 00 Praha
143. Sýkora Vlastimil, nar. 10.07.1971, Kolínská 147, 281 23 Starý Kolín
144. Šarm František, nar. 02.03.1967, Mezholezy 32, 284 01 Miskovice
145. Šířoká Martina, nar. 08.03.1983, Budovatelů 450, 280 02 Kolín
146. Šplíchal František, nar. 17.01.1972, Ve Stezkách 118, 530 03 Pardubice
147. Špringer Zdeněk, nar. 20.11.1961, Opletalova 176, 284 01 Kutná Hora
148. Špringerová Jaroslava, nar. 10.05.1932, Starokolínská 147, Malín, 28401 Kutná Hora
149. Talanda Luboš, nar. 21.04.1976, Hlízov 145, 285 32 Hlízov

150. Talůžek Dalibor, nar. 08.09.1949, Funkeho 913, 280 02 Kolín
151. Talůžková Helena, nar. 03.06.1949, Funkeho 913, 280 02 Kolín
152. Toningerová Alena, nar. 20.10.1961, Dělnická 807, 280 02 Kolín
153. Tuček Josef, nar. 13.10.1953, Kolínská 352, 281 23 Starý Kolín
154. Tuček Stanislav, nar. 26.05.1977, Kolínská 43, 281 23 Starý Kolín
155. Tuček Vladimír, nar. 10.01.1954, Hlízov 128, 285 32 Hlízov
156. Tůmová Jana, nar. 31.10.1954, Holečkova 1146/40, 150 00 Praha
157. Váchová Lenka, nar. 14.09.1964, V koutě 38, 281 23 Starý Kolín
158. Valentová Ladislava, nar. 27.08.1938, Formánkova 431/12, 500 11 Hradec Králové
159. Veselá Anna, adresa neznámá
160. Veselá Antonie, adresa neznámá
161. Veselý Josef, adresa neznámá
162. Vinduška Lukáš, nar. 01.01.1972, Vítězná 179, 284 03 Kutná Hora
163. Vinklářková Antonie, nar. 27.07.1940, Komenského 597, 281 61 Kouřim
164. Vodohospodářská společnost Vrchlice - Maleč, a. s., Ku ptáku 387, Žižkov, 284 01 Kutná Hora
165. Vojáček František Ing., nar. 30.01.1946, Na obci 87, 281 23 Starý Kolín
166. Vojáčková Jaroslava, nar. 11.04.1954, Na obci 87, 281 23 Starý Kolín
167. Vojtíšek Richard, nar. 03.10.1964, Vlčí Hora 980, 537 01 Chrudim
168. Vojtíšková Simona, nar. 04.12.1968, K Presům 1062, 537 01 Chrudim
169. Vokál Jiří, nar. 08.07.1950, Jakub 138, 285 33 Církvice
170. Vokálová Alena, nar. 17.10.1951, Jakub 138, 285 33 Církvice
171. Vokounová Marie, nar. 03.02.1948, V domkách 168, 281 23 Starý Kolín
172. Vondráček Jindřich, nar. 26.07.1957, Potěhy 137, 285 63 Potěhy
173. Vopelák Ivan, nar. 19.02.1964, Ke Klejnarce 341, 281 23 Starý Kolín
174. Vraná Dana, nar. 29.11.1968, A. Jiráskova 64, 281 23 Starý Kolín
175. Vyšata Petr, nar. 12.03.1969, Nádražní 193, 281 23 Starý Kolín
176. Weisssová Věra, nar. 01.03.1936, Umělecká 310/2, 170 00 Praha
177. Zelený Jan Ing., nar. 18.12.1955, Ve Lhotce 619/32, 142 00 Praha
178. Zikešová Hana, nar. 15.06.1947, B. Smetany 93, 281 23 Starý Kolín
179. ZOS Kačina, a. s., Svatý Mikuláš 139, 284 01 Svatý Mikuláš
180. Žert Jan, nar. 28.12.1959, U železné lávky 568/10, 118 00 Praha

Hlavní účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona identifikovaní v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 věty třetí liniového zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí (hlavní účastníci: neznámého pobytu/sídla, neznámí, nebo ti, kterým se nepodařilo jednotlivě doručit oznámení o zahájení řízení):

181. parc. č. 1349/2 v k. ú. **Kolín**
182. parc. č. 566/24, 515/6, 515/2, 515/5, 566/25 v k. ú. **Malín**
183. parc. č. 759, 760, 440, 437, 450/1, 450/2 v k. ú. **Libenice**
184. parc. č. 337 v k. ú. **Hlízov**

Vedlejší účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

185. v k. ú. **Církvice u Kutné Hory:**

parc. č. 677, 678, 824, 898, 919, 934, 943

186. v k. ú. **Kolín:**

parc. č. st.: 464, 923, 3518, 3848/1, 3848/2, 3848/3, 3850, 3851, 3909, 3916, 4112, 6438, 6884, 6885, 6886, 6887, 6888, 6890, 6891, 7087, 7422, 7777

parc. č.: 1349/2, 1736/18, 1736/19, 1736/20, 1736/27, 1736/28, 3022/2, 1347/1, 1347/3, 1354/1, 1354/3, 1355/1, 1355/3, 1358/1, 1358/3, 1358/4, 1359/1, 1359/3, 1360/1, 1363/1, 1365/1, 1388/3, 1388/4, 1442/25, 1442/27, 1444/3, 1445/1, 1445/2, 1448/2, 1448/5, 1449/2, 1449/3, 1449/4, 1498/12, 1543, 1555/1, 1556/1, 1559/1, 1562/1, 1562/2, 1569/4, 1735, 1736/1, 1736/3, 1736/4, 1736/29, 1737/3, 1744/2, 1744/9, 1744/10, 1744/11, 1744/12, 1744/13, 1744/14, 1744/16, 1744/18, 1744/19, 1744/21, 1744/22, 1744/23, 1744/36, 1744/40, 1772/1, 1772/9, 1772/11, 1819, 2873, 2874, 2880/7, 2881/2, 2884/2, 2895/5, 3018/20, 3020/1, 3025/2, 3025/4, 3025/5, 3031/12, 3031/29, 3031/30, 3031/31, 3031/32, 3031/33, 3031/34, 3031/35, 3031/36, 3031/37, 3031/38, 3031/39, 3031/57, 3031/58, 3332, 3334, 3992, 1445/3, 1744/4, 3025/3, 3031/5

187. v k. ú. **Sedlec u Kutné Hory:**

parc. č.: 758, 595/1, 597/2, 597/3, 597/7, 597/9, 605, 613, 614, 615/1, 615/8, 650/1, 650/6, 650/7, 747/71, 747/84, 753/10, 753/11, 754/8, 754/9, 807/3, 809, 812/3, 812/6, 812/12

188. v k. ú. **Malín:**

parc. č.: 100, 101/1, 101/2, 101/5, 102/1, 103, 104/1, 104/2, 105/2, 105/3, 199/3, 199/4, 200, 204, 205, 206/1, 206/2, 624/6, 696, 697, 698, 699, 702, 89/1, 89/2, 89/4, 91/1, 211/1, 211/2, 515/1, 517, 548/4, 548/6, 548/7, 548/8, 548/16, 548/17, 548/19, 548/20, 548/22, 548/23, 548/24, 548/29, 548/30, 548/32, 548/33, 548/35, 559/20, 584, 586/1, 586/2, 593/2, 616/5, 616/6, 630/1, 630/2, 630/3, 630/4, 630/9, 630/11, 630/13, 630/14, 630/15, 630/16, 630/18, 630/19, 630/20, 630/22, 630/23, 630/30, 660, 707, 710, 711, 713, 714, 732, 756

189. v k. ú. **Libenice:**

parc. č.: 361, 415, 417, 418, 435, 436, 437, 440, 449/1, 453/2, 457/5

190. v k. ú. **Hlízov:**

parc. č.: 337, 1116, 1129, 1131, 1132, 1133, 1141, 1145, 1146, 1147, 1148, 1149, 1151, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 41, 43, 45, 47, 49, 51, 53, 55, 57, 59, 61, 63, 65, 67, 69/2, 70/2, 70/4, 77/2, 78/1, 78/2, 79, 80, 81, 82, 83, 85, 97, 101, 103, 105, 107, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119/1, 119/2, 120, 123/2, 123/3, 123/4, 123/5, 123/7, 123/14, 124, 125, 126, 150, 151, 152, 153, 154/1, 292, 294/6, 297, 328/6, 356/1, 358/2, 365, 548, 549, 550, 551, 1063, 1070, 1071, 1072, 1073, 1074, 1076, 1077, 1078, 1079, 1080, 1081, 1084, 1085, 1086, 1087, 1088, 1089, 1108, 1109, 1110, 1112, 1120, 1121, 1124, 1125, 1138, 1139/1, 1139/2, 1139/10, 1320, 1329, 1334

191. v k. ú. **Nové Dvory u Kutné Hory:**

parc. č.: 2050, 2051, 2057, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066/1, 2067, 2069

192. v k. ú. **Starý Kolín** (předchozí stav před digitalizací a pozemkovými úpravami):

parc. č. st. (parcely zjednodušené evidence): 161, 194, 196, 197, 503

parc. č. (parcely zjednodušené evidence): 556, 680/1, 750/1, 763, 769, 772, 777, 779, 780, 786, 787, 792, 793/1, 803/1, 818/1, 821, 822, 823/1, 832, 838/2, 838/3, 840, 842/3, 843, 844, 845/2, 847, 851, 852, 858/3, 862, 867, 868, 867, 870, 873, 874/14, 875, 876, 883/1

parc. č. (parcely katastru nemovitostí): 883/2, 884/1, 884/2, 889/1, 889/2, 890/1, 890/2, 891/1, 891/2, 894/1, 894/2, 895/1, 895/2, 896/1, 896/2, 897/1, 897/2, 898/1, 898/2, 899, 900/1, 900/2, 908, 910/3, 911, 954/2, 965/2, 975/1, 975/2, 975/3, 977/3, 1614/2, 1615/3, 1616/3, 1617/4, 1696/1, 1924, 1931

Jednotlivě prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky dotčeným orgánům a dalším správním orgánům:

193. Městský úřad Kutná Hora, Havlíčkovo náměstí 552/1, 284 01 Kutná Hora, **IDDS: b65bfx3**
 - odbor životního prostředí
 - odbor dopravy a silničního hospodářství
 - odbor památkové péče, školství a kultury
 - stavební úřad
 194. Městský úřad Kolín, Karlovo náměstí 78, 280 02 Kolín, **IDDS: 9kkbs46**
 - odbor životního prostředí a zemědělství
 - odbor dopravy
 - odbor výstavby – stavební úřad
 195. Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 81/11, 150 00 Praha, **IDDS: keebyyf**
 - odbor životního prostředí a zemědělství
 - odbor územního plánování a stavebního řádu (orgán územního plánování)
 196. Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno, **IDDS: dz4aa73**
 197. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, Dittrichova 329/17, 120 00 Praha, **IDDS: hhcai8e**
 198. Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Na Baních 1535, 156 00 Praha, **IDDS: 2dtai5u**
 - územní odbor Kutná Hora
 - územní odbor Kolín
 199. Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozí 4/478, 110 01 Praha, **IDDS: ixaaduf**
 200. Drážní úřad, sekce infrastruktury – územní odbor Praha, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha, **IDDS: 5mjaatd**
 201. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, Vršovická 1442/65, 100 00 Praha, **IDDS: 9gsaax4**
 202. Úřad městyse Nové Dvory, Masarykovo nám. 11, 285 31 Nové Dvory, **IDDS: p9tbcez**
 203. Obecní úřad Starý Kolín, Náměstí 117, 281 23 Starý Kolín, **IDDS: pwmbtvf**
 204. Obecní úřad Církvice, Církvice 6, 285 33 Církvice, **IDDS: puybn4x**
 205. Obecní úřad Hlízov, Hlízov 164, 285 32 Hlízov, **IDDS: f6taptb**
 206. Obecní úřad v Libenicích, Libenice 115, 280 02 Libenice, **IDDS: 7ebaxcb**
- Dále obdrží:
207. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Zborovská 81/11, 150 00 Praha, **IDDS: keebyyf + fyzicky spis označený spis. zn. SZ 150792/2021/KUSK ÚSR/UK s dokumentací**